

## Итоговый отчет по ускоренному процессу формирования политики в области Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD

20 февраля 2019 года

### Статус этого документа

---

Это итоговый отчет с рекомендациями группы по ускоренному процессу формирования политики GNSO (EPDP) в области Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD, предназначенный для передачи Совету GNSO.

#### **Примечание к переводам**

Данный документ переведен с английского языка в целях расширения аудитории его читателей. Несмотря на усилия, предпринятые Интернет-корпорацией по присвоению имен и номеров (ICANN) в отношении проверки точности перевода, единственной официальной версией данного документа, имеющей силу, является англоязычная, поскольку английский является рабочим языком ICANN.

## Преамбула

---

В настоящем итоговом отчете группы по EPDP на рассмотрение Совета GNSO представлены: (i) результаты обсуждения и ответы на вопросы устава группы, (ii) полученные комментарии относительно первоначального отчета по EPDP и их последующий анализ группой по EPDP, (iii) рекомендации по политике с указанием соответствующих уровней консенсуса и (iv) указания по реализации.

## Содержание

<b>1 ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ</b>	<b>4</b>
<b>2 ОБЗОР РЕКОМЕНДАЦИЙ</b>	<b>6</b>
<b>3 ПОДХОД ГРУППЫ ПО EPDP</b>	<b>34</b>
<b>4 ОБЩЕСТВЕННЫЕ КОММЕНТАРИИ К ПЕРВОНАЧАЛЬНОМУ ОТЧЕТУ ГРУППЫ ПО EPDP</b>	<b>38</b>
<b>5 ОТВЕТЫ ГРУППЫ ПО EPDP НА ВОПРОСЫ УСТАВА И ЕЕ РЕКОМЕНДАЦИИ</b>	<b>40</b>
<b>6 ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ</b>	<b>91</b>
<b>ГЛОССАРИЙ</b>	<b>92</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ А. ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА</b>	<b>100</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ В. СОСТАВ ГРУППЫ ПО EPDP И УЧАСТИЕ В ЗАСЕДАНИЯХ</b>	<b>101</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ С. ВКЛАД СООБЩЕСТВА</b>	<b>107</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ D. РАБОЧИЕ ЖУРНАЛЫ ЭЛЕМЕНТОВ ДАННЫХ</b>	<b>108</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ Е. ПРОЦЕСС ОЦЕНКИ КОНСЕНСУСА И ЕГО РЕЗУЛЬТАТЫ</b>	<b>171</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ F. ЗАЯВЛЕНИЕ МЕНЬШИНСТВА</b>	<b>175</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ G. ЗАЯВЛЕНИЯ ГРУПП СООБЩЕСТВА, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ В ГРУППЕ ПО EPDP</b>	<b>180</b>

## 1 Основные положения

17 мая 2018 года Правление ICANN утвердило [Временную спецификацию для регистрационных данных в gTLD](#)<sup>1</sup> («Временная спецификация»). Временная спецификация вносит изменения в действующие требования Соглашения об аккредитации регистраторов и Соглашения об администрировании домена верхнего уровня, чтобы обеспечить соблюдение Общих положений о защите данных (GDPR) Европейского Союза<sup>2</sup>. В соответствии с Уставом ICANN и спецификацией о согласованной политике и временной политике в RA и RAA, срок действия Временной спецификации истекает 25 мая 2019 года.

19 июля 2018 года Совет GNSO [инициировал](#) Ускоренный процесс формирования политики (EPDP) и [учредил](#) группу по EPDP в области Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD. Все группы заинтересованных сторон и группы интересов GNSO, а также консультативные комитеты ICANN, проявившие интерес к участию, представлены в группе по EPDP, хотя устав ограничивает количество членов, представляющих каждую группу.

В уставе предлагается во время EPDP оценить целесообразность преобразования Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD в согласованную политику ICANN «как есть» или с изменениями. Кроме того, результат должен соответствовать требованиям GDPR и учитывать прочие применимые законы о защите персональных данных. Устав группы по EPDP также предусматривает обсуждение стандартизированной модели доступа к закрытым регистрационным данным после подготовки группой по EPDP рекомендаций по политике и ответа на вопросы, определяющие дальнейший подход.

21 ноября 2018 года группа по EPDP опубликовала свой [первоначальный отчет для общественного обсуждения](#). Этот первоначальный отчет содержал предварительные рекомендации группы по EPDP и ряд вопросов для общественного обсуждения. Группа по EPDP также изучила и дала рекомендации по следующим вопросам: (i) обоснованность, законность и правовое основание целей, указанных во Временной спецификации, (ii) законность, необходимость и рамки (х) сбора регистраторами регистрационных данных и (у) передачи данных регистраторами в регистратуры согласно Временной спецификации, и

---

<sup>1</sup> Временная спецификация — это основное направление работы группы по EPDP; возможно, читатели, не знакомые с Временной спецификацией, захотят ознакомиться с ней, прежде чем приступить к чтению настоящего итогового отчета, чтобы лучше понять его суть и контекст.

<sup>2</sup> Текст GDPR приведен по адресу <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj>; для получения информации по GDPR см. <https://ico.org.uk/for-organisations/guide-to-the-general-data-protection-regulation-gdpr/lawful-basis-for-processing/contract/>

(iv) опубликование регистрационных данных регистраторами и регистратурами согласно Временной спецификации.

Первоначальный отчет также содержал предварительные рекомендации и вопросы, вынесенные на рассмотрение общественности: (i) передача данных регистраторами и регистратурами провайдерам услуг временного депонирования данных и ICANN, (ii) передача данных регистратурами резервным операторам регистратур (EBERO), (iii) определение и концепция доступа к регистрационным данным в разумных пределах, (iv) соответствующие роли и обязанности в рамках GDPR, т. е. ответственные стороны, (v) необходимые обновления согласованной политики ICANN и (vi) будущая работа GNSO по пересмотру соответствующей согласованной политики, чтобы она отвечала требованиям применимого законодательства.

Группа по EPDP задокументировала каждый этап обработки данных, а также цель и правовую основу каждого этапа. Эта основополагающая работа была необходима для выработки решений, совместимых с GDPR, и представлена в Приложении к настоящему отчету.

После опубликования первоначального отчета группа по EPDP: (i) обратилась за рекомендациями по правовым вопросам, (ii) внимательно ознакомилась с комментариями общественности, поступившими в ответ на опубликование первоначального отчета, (iii) выполнила анализ незавершенной работы вместе с группами сообщества, представители которых являются членами группы по EPDP, (iv) обсудила подготовку итогового отчета, который будет рассмотрен Советом GNSO и, в случае утверждения, передан Правлению ICANN для принятия в качестве согласованной политики ICANN. В соответствии с требованиями Руководства для рабочих групп GNSO председатель группы по EPDP провел опрос, чтобы оценить уровень консенсуса по каждой рекомендации, включенной в состав итогового отчета, как описано здесь: <https://mm.icann.org/pipermail/gnso-epdp-team/2019-February/001436.html>.

## 2 Обзор рекомендаций

Совет GNSO поручил группе по EPDP определить, следует ли преобразовать Временную спецификацию для регистрационных данных в gTLD в согласованную политику ICANN «как есть» или с предложенными ответами на вопросы Устава и предварительными рекомендациями.

После анализа комментариев, поступивших в период общественного обсуждения первоначального отчета, и доработки рекомендаций группа по EPDP представляет свои рекомендации на рассмотрение Совета GNSO. **Если не указано иное, как в случае рекомендаций № 2 и № 16, группа по EPDP достигла полного консенсуса в отношении рекомендаций / поддерживает их на основе консенсуса** (подробнее см. Приложение E).

### 2.1 Рекомендации, вынесенные на рассмотрение Совета

#### Рекомендация № 1 группы по EPDP

Группа по EPDP рекомендует положить в основу новой политики ICANN следующие цели обработки регистрационных данных в gTLD:

1. а) Активировать зарегистрированное имя и предоставить его Владельцу зарегистрированного имени в соответствии с действующими соглашениями об администрировании домена верхнего уровня и соглашениями об аккредитации регистраторов.
1. б) При соблюдении условий, положений и политики регистратур и регистраторов, а также согласованной политики ICANN:
  - (i) установить права Владельца зарегистрированного имени на Зарегистрированное имя; и
  - (ii) предоставить Владельцу зарегистрированного имени возможность реализовать свое право на пользование, обслуживание и распоряжение Зарегистрированным именем.
2. Способствовать сохранению безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен в соответствии с миссией ICANN благодаря возможности ответа на законные запросы о раскрытии данных.<sup>3</sup>
3. Обеспечить возможность связи с Владельцем зарегистрированного имени по вопросам, имеющим отношение к Зарегистрированному имени.
4. Создать механизмы защиты Регистрационных данных Владельцев зарегистрированных имен в случае банкротства, технического сбоя или недоступности Регистратора или Оператора регистратуры в порядке, предусмотренном в RAA и RA, соответственно.

<sup>3</sup> Цель № 2 не должна препятствовать раскрытию информации при расследовании случаев незаконного использования интеллектуальной собственности.

5. i) Рассматривать запросы в рамках контроля за исполнением договорных обязательств и вести аудиторскую деятельность в соответствии с условиями Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и Соглашений об аккредитации регистраторов, а также любых применимых соглашений об обработке данных, выполняя обработку конкретных данных только по мере необходимости.
- ii) Рассматривать жалобы на несоблюдение обязательств, поступившие от ICANN или третьих сторон в соответствии с условиями Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и Соглашений об аккредитации регистраторов.
6. Осуществлять политику разрешения споров в отношении регистрации доменных имен (в отличие от использования таких доменных имен, однако включая случаи, когда такая политика учитывает использование доменных имен), а именно, UDRP, URS, PDDRP, RRDRP и TDRP.
7. Обеспечить возможность проверки соответствия Владельца зарегистрированного имени квалификационным критериям регистрационной политики gTLD, добровольно принятым Оператором регистратуры и описанным или упомянутым в Соглашении об администрировании этого gTLD.<sup>4</sup>

**Рекомендация № 2 группы по EPDP (Расхождение во мнениях)**

Группа по EPDP обязуется обсудить на 2-м этапе своей работы, следует ли рассмотреть дополнительные цели, чтобы способствовать выполнению офисом технического директора ICANN (ОСТО) своей миссии (см. <https://www.icann.org/octo>). Такое обсуждение должно основываться на правовых рекомендациях по вопросу о том, распространяется ли действие положений GDPR об исследовательской работе на корпорацию ICANN и ее заявления о необходимости получения таких псевдонимизированных данных и если да, то каким образом.

**Рекомендация № 3 группы по EPDP**

В соответствии со своим уставом и Целью № 2 группа по EPDP теперь, когда есть ответы на вопросы устава, определяющие дальнейший подход, обязуется дать рекомендацию касательно стандартизированной модели законного раскрытия не подлежащих разглашению регистрационных данных (которая упоминается в уставе группы как «стандартизированный доступ»). Сюда входит решение таких вопросов, как:

- Следует ли внедрить такую систему?

---

<sup>4</sup> Одобрение Цели № 7 группой по EPDP не препятствует и не должно толковаться как препятствующее Оператору регистратуры в добровольном порядке вводить в состав регистрационной политики gTLD квалификационные критерии, которые не описаны и не упомянуты в соответствующих Соглашениях об администрировании домена верхнего уровня.

- Каковы законные цели доступа третьих сторон к регистрационным данным?
- Каковы квалификационные критерии для доступа третьих сторон к закрытым регистрационным данным?
- Состоят ли эти стороны/группы из разнотипных сторонних подателей запросов?
- К каким элементам данных должен получать доступ каждый пользователь/сторона?

В данном контексте, помимо других вопросов, группа по EPDP рассмотрит вопрос о раскрытии данных в случае незаконного использования интеллектуальной собственности и злоупотребления DNS.<sup>5</sup>

Необходимо убедиться, что раскрытие для законных целей не противоречит целям, для которых такие данные собраны.

#### Рекомендация № 4 группы по EPDP

Группа по EPDP рекомендует, чтобы данная политика не затрагивала требования, относящиеся к точности регистрационных данных, предусмотренные в действующих договорах и согласованной политике ICANN.<sup>6</sup>

#### Рекомендация № 5 группы по EPDP

Группа по EPDP рекомендует обязать регистраторов собирать перечисленные ниже элементы данных (как показано в рабочих журналах элементов данных в Приложении D). В совокупности это означает необходимость сбора следующих элементов данных,<sup>7</sup> где некоторые элементы данных генерируются автоматически и, как указано ниже, в некоторых случаях владелец зарегистрированного имени предоставляет такие элементы данных по своему желанию:

Элементы данных (собираемых и генерируемых*)	Логика сбора
Доменное имя	
Сервер Whois регистратора*	

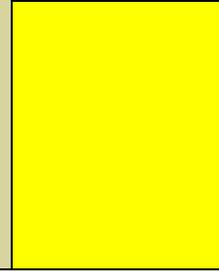
<sup>5</sup> Группа по EPDP признает, что на ICANN возложена ответственность за содействие открытости, функциональной совместимости, отказоустойчивости, безопасности и/или стабильности DNS в соответствии с заявленной миссией (требуется ссылка). У нее может быть цель требовать от участников экосистемы ответа на запросы о раскрытии данных, имеющие отношение к безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы. Предлагаемая в настоящем отчете Цель № 2 — заполнитель до окончания дополнительного правового анализа взаимоотношений с контролером и консультаций с EDPB. Группа по EPDP рекомендует на 2-м этапе дополнительно поработать над этими вопросами, в том числе рассмотреть ограниченную цель, связанную с контролем выполнения стороной, связанной договорными обязательствами, своей обязанности раскрывать персональные данные в ответ на законные запросы.

<sup>6</sup> Тему точности в контексте соблюдения GDPR планируется рассмотреть глубже, как и систему учета достоверности данных WHOIS.

<sup>7</sup> Если элемент данных помечен как «Необязательно», это означает либо то, что Регистратор не обязан его предлагать, либо то, что RNH не обязан его предоставлять. В обоих случаях, если данные предоставлены, они подлежат обработке.

URL-адрес регистратора*	
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	
Регистратор*	
Идентификатор IANA регистратора*	
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*	
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*	
Реселлер*	
Статус(ы) домена*	
Поля данных владельца домена	
• Имя	
• Организация	
• Улица	
• Город	
• Штат/область	
• Почтовый индекс	
• Страна	
• Телефон	
• Добавочный номер телефона	
• Факс	
• Добавочный номер факса	
• Адрес электронной почты	
Поля данных контактного лица по техническим вопросам	
• Имя	
• Телефон	
• Адрес электронной почты	
DNS-сервер(ы)	
DNSSEC	
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)	
• Дополнительные элементы данных, указанные Оператором регистратуры в его политике регистрации доменных имен, например (i) статус аффилированной организации оператора регистратуры или владельца лицензии на товарный знак [.MICROSOFT]; (ii) членство в сообществе [.ECO]; (iii) наличие лицензии, регистрации или	

соответствующих разрешений (.PHARMACY, .LAW), постоянное место жительства [.NYC]; (iv) хозяйствующий субъект или направление деятельности [.BANK, .BOT]



Обязательно  
Необязательно



Подробнее см. в [полной таблице элементов данных](#).

Что касается цели сбора данных контактного лица по техническим вопросам, которые Владелец зарегистрированного имени не обязан предоставлять (и если Регистратор предоставляет такую возможность) Регистратор должен уведомить Владельца зарегистрированного имени в момент регистрации, что Владелец зарегистрированного имени по желанию может (1) указать одно и то же лицо как владельца домена (либо его представителя) и контактное лицо по техническим вопросам; или (2) предоставить контактные данные, которые не идентифицируют явным образом соответствующее контактное лицо по техническим вопросам.

#### Рекомендация № 6 группы по EPDP

Группа по EPDP рекомендует обязать Регистратора, в минимальный коммерчески приемлемый срок, предоставить Владельцу зарегистрированного имени возможность дать Согласие на опубликование вымаранных контактных данных, а также адреса электронной почты, в RDS ответственного регистратора.

#### Рекомендация № 7 группы по EPDP

Группа по EPDP рекомендует обязать Регистратора передавать в Регистратуру элементы данных, особо указанные в разделе «[п]ередача регистрационных данных Регистратором в Регистратуру», как показано в рабочих журналах совокупности элементов данных, при условии наличия надлежащей правовой основы и соглашения об обработке данных. В совокупности это следующие элементы данных:

Передача элементов данных Регистратором в Регистратуру:

Элементы данных (собираемых и генерируемых*)	Логика передачи
Доменное имя	
Сервер Whois регистратора*	
URL-адрес регистратора*	

Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	
Регистратор*	
Идентификатор IANA регистратора*	
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*	
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*	
Реселлер*	
Статус(ы) домена*	
Поля данных владельца домена	1
• Имя	
• Организация	
• Улица	
• Город	
• Штат/область	
• Почтовый индекс	
• Страна	
• Телефон	
• Добавочный номер телефона	
• Факс	
• Добавочный номер факса	
• Адрес электронной почты	
Поля данных контактного лица по техническим вопросам	
• Имя	
• Телефон	
• Адрес электронной почты	
DNS-сервер(ы)	
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)	
• Дополнительные элементы данных, указанные Оператором регистратуры в его политике регистрации доменных имен, например (i) статус аффилированной организации оператора регистратуры или владельца лицензии на товарный знак [.MICROSOFT]; (ii) членство в сообществе [.ECO]; (iii) наличие лицензии, регистрации или соответствующих разрешений (.PHARMACY, .LAW), постоянное место жительства [.NYC]; (iv)	

хозяйствующий субъект или направление деятельности [.BANK, .BOT]

Обязательно  
Необязательно

Для примера см. [полную таблицу элементов данных](#).

### Рекомендация № 8 группы по EPDP

1. Группа по EPDP рекомендует, чтобы корпорация ICANN заключила законные соглашения о защите данных с провайдерами услуг временного депонирования данных.
2. Группа по EPDP рекомендует уточнить контрактные требования к регистратурам и регистраторам в отношении передачи обрабатываемых ими данных провайдеру услуг временного депонирования данных, чтобы обеспечить согласованность с перечисленными ниже элементами данных (для примера см. соответствующие рабочие журналы элементов данных в Приложении D, в которых анализируется цель создания механизмов защиты Регистрационных данных Владельца зарегистрированного имени).
3. Регистратуры и Регистраторы должны передавать провайдерам услуг временного депонирования данных следующие элементы данных:

Для Регистраторов:

Элементы данных (собираемых и генерируемых*)	Логика сбора
Доменное имя	Обязательно
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	Необязательно
Регистратор*	Обязательно
Реселлер*	Необязательно
Поля данных владельца домена	Необязательно
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Имя</li> </ul>	Обязательно
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Улица</li> </ul>	Обязательно
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Город</li> </ul>	Обязательно

• Штат/область	Green
• Почтовый индекс	
• Страна	
• Телефон	
• Добавочный номер телефона	Yellow
• Факс	
• Добавочный номер факса	Green
• Адрес электронной почты	
Поля данных контактного лица по техническим вопросам	1
• Имя	Yellow
• Телефон	
• Адрес электронной почты	

Для Регистратур:

Элементы данных (собираемых и генерируемых*)	Логика сбора
Доменное имя	Green
Идентификатор домена регистратуры*	
Сервер Whois регистратора*	
URL-адрес регистратора*	
Дата обновления*	
Дата создания*	
Дата истечения срока действия в базе данных регистратуры*	Yellow
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	
Регистратор*	Green
Идентификатор IANA регистратора*	
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*	
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*	
Реселлер*	Yellow
Статус(ы) домена*	Green
Идентификатор владельца домена в базе данных регистратуры*	
Поля данных владельца домена	1

• Имя	
• Организация	
• Улица	
• Город	
• Штат/область	
• Почтовый индекс	
• Страна	
• Телефон	
• Добавочный номер телефона	
• Факс	
• Добавочный номер факса	
• Адрес электронной почты	
Идентификатор контактного лица по техническим вопросам*	
Поля данных контактного лица по техническим вопросам	
• Имя	
• Телефон	
• Адрес электронной почты	
DNS-сервер(ы)	
DNSSEC	
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)	
• Дополнительные элементы данных, указанные Оператором регистратуры в его политике регистрации доменных имен, например (i) статус аффилированной организации оператора регистратуры или владельца лицензии на товарный знак [.MICROSOFT]; (ii) членство в сообществе [.ECO]; (iii) наличие лицензии, регистрации или соответствующих разрешений (.PHARMACY, .LAW), постоянное место жительства [.NYC]; (iv) хозяйствующий субъект или направление деятельности [.BANK, .BOT]	

Обязательно

Необязательно

**Рекомендация № 9 группы по EPDP**

1. Группа по EPDP рекомендует уточнить, если необходимо, контрактные требования, касающиеся элементов регистрационных данных, чтобы

обеспечить передачу корпорации ICANN регистратурами и регистраторами регистрационных данных доменного имени, которые они обрабатывают при необходимости/по запросу для выполнения Цели № 5 (Соблюдение договорных обязательств). (Примечание. Текущая формулировка в договорах определяет надлежащие рамки запросов со стороны отдела по контролю исполнения договорных обязательств и последующей передачи данных (напр., ст. 2.11 базового Соглашения об администрировании нового gTLD). (Для примера см. Приложение D — запросы в рамках мониторинга соблюдения договорных обязательств, аудиторские проверки и жалобы, поданные Операторами регистратур, Регистраторами, Владельцами зарегистрированных имен и другими интернет-пользователями). Регистраторы и регистратуры обязаны передать корпорации ICANN все элементы данных RDS, запрошенные для Цели № 5. Следует уточнить, что перечисленные в Приложении D элементы данных — это совокупность элементов данных, которые может запросить отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Как указано в Сводной информации о видах обработки данных отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств «если отдел по контролю исполнения договорных обязательств не может подтвердить наличие указанных в жалобе проблем, из-за того что общедоступные данные WHOIS вымараны/скрыты, он запрашивает вымаранные/скрытые регистрационные данные непосредственно у стороны, связанной договорными обязательствами (или у ее представителя). В таких случаях отдел по контролю исполнения договорных обязательств запрашивает только те вымаранные/скрытые элементы данных, которые необходимы для подтверждения наличия указанных в жалобе проблем». Следует обратить внимание, что эта рекомендация не исключает возможность запроса отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств другой информации, которая ему необходима для контроля за соблюдением согласованной политики и договоров ICANN.

#### Рекомендация № 10 группы по EPDP

Требования по обработке персональных данных в открытой RDDS, когда такая обработка подпадает под действие GDPR: группа по EPDP рекомендует в обязательном порядке вымарывать собираемые элементы данных указанным ниже способом. Элементы данных, не подлежащие вымарыванию или обезличиванию, должны открыто предоставляться общественности по запросу<sup>8</sup>:

Элементы данных (собираемых и генерируемых*)	Вымарано	Логика раскрытия
--	----------	------------------

<sup>8</sup> Как указано в рабочих журналах элементов данных, «минимальный набор общественно доступных регистрационных данных доменов второго уровня в gTLD предоставляется по запросу через каталог, находящийся в свободном доступе. Если элемент данных становится закрытым, он вымарывается».

Доменное имя	Нет	
Идентификатор домена регистратуры*	Да	
Сервер Whois регистратора*	Нет	
URL-адрес регистратора*	Нет	
Дата обновления*	Нет	
Дата создания*	Нет	
Дата истечения срока действия в базе данных регистратуры*	Нет	
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	Нет	
Регистратор*	Нет	
Идентификатор IANA регистратора*	Нет	
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*	Нет	
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*	Нет	
Реселлер*	Нет	
Статус(ы) домена*	Нет	
Идентификатор владельца домена в базе данных регистратуры*	Да	
Поля данных владельца домена		
• Имя	Да	
• Организация	Да	
• Улица	Да	
• Город	Да <sup>9</sup>	
• Штат/область	Нет	
• Почтовый индекс	Да	
• Страна	Нет	
• Телефон	Да	
• Адрес электронной почты	Да	
Идентификатор контактного лица по техническим вопросам*	Да	
Поля данных контактного лица по техническим вопросам		
• Имя	Да	
• Телефон	Да	

<sup>9</sup>Подробнее см. рекомендацию № 11

• Адрес электронной почты	Да	
DNS-сервер(ы)	Нет	
DNSSEC	Нет	
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)	Нет	
Последнее обновление базы данных Whois*	Нет	

Обязательно  
Необязательно



Группа по EPDP также подтверждает, что в ситуациях, на которые не распространяется действие GDPR, Оператор регистратуры и Регистратор МОГУТ применять требования, сформулированные в этой рекомендации, а также в рекомендациях № 12, № 13, № 14 и № 15, (i) если это коммерчески целесообразно или (ii) в тех случаях, когда технически невозможно ограничить применение указанных требований.

#### Рекомендация № 11 группы по EPDP

Группа по EPDP рекомендует в обязательном порядке вымарывать следующий элемент данных:

Элемент данных	Вымарано
Поле данных владельца домена	
• Город	Да

Группа EPDP рассчитывает получить дополнительные юридические консультации на эту тему, которые проанализирует на 2-м этапе своей работы, чтобы оценить необходимость изменения этой рекомендации.

#### Рекомендация № 12 группы по EPDP

Группа по EPDP рекомендует следующее:

- Публиковать данные в поле «Организация», если владелец домена в рамках процесса, который может установить каждый регистратор, одобрил или подтвердил возможность их опубликования. Если владелец доменного имени не дал согласия на опубликование, можно вымарать поле «Организация» или удалить данные в этом поле, по усмотрению регистратора.
- Эту рекомендацию следует выполнять поэтапно, чтобы предоставить регистраторам время для обработки существующих регистрационных данных и разработки процедур.
- В переходный период регистраторам будет разрешено вымарывать поле «Организация».
- Операторы регистратур могут в тех случаях, когда считают это осуществимым, публиковать или вымарывать поле «Организация» в составе выходных данных RDDS.

**Рекомендации по реализации:** группе по реализации рекомендаций следует рассмотреть представленную ниже модель реализации, которую обсудила группа по EPDP.

Для существующих регистраций первым этапом будет являться подтверждение правильности/достоверности текущих данных в поле «Организация».

В период между принятием рекомендаций EPDP по политике и крайним сроком завершения работ по реализации, 29 февраля 2020 года:

- 1) Регистраторы будут вымарывать поле «Организация»
- 2) Регистраторы разошлют тем владельцам зарегистрированных имен, которые ввели данные в поле «Организация», просьбы о проверке и подтверждении правильности данных.
  - а) Если владелец зарегистрированного имени подтвердит или исправит данные, то они будут сохранены в поле «Организация».
  - б) Если владелец домена откажется выполнить запрос или не ответит на него, Регистратор имеет право вымарать поле «Организация» или удалить данные в этом поле. При необходимости регистрация будет переназначена владельцу зарегистрированного имени.
- 3) Если Регистратор собирается опубликовать поле «Организация» владельца домена, он уведомит владельцев зарегистрированных имен, что с «определенной даты» данные в поле «Организация» перестанут считаться персональными и будут опубликованы, если владелец зарегистрированного имени подтвердил такие данные и согласился на их опубликование.

При регистрации новых доменных имен, начиная с «определенной даты»:

- 1) Будет предусмотрено заявление о раскрытии информации, отказ от ответственности или подтверждение при вводе данных в поле «Организация». Регистраторы могут по своему усмотрению разработать собственные процессы (напр., для выражения согласия на раскрытие данных, для отображения всплывающего окна с инструкцией или вопросом, для блокирования или выделения поля серым цветом).
- 2) Если владелец зарегистрированного имени подтвердит данные и согласится на их опубликование:
  - а) данные в поле «Организация» будут опубликованы,
  - б) «Организация» будет указана как владелец зарегистрированного имени.
  - в) Имя владельца зарегистрированного имени (физического лица) будет указано как имя контактного лица в организации владельца домена.

По завершении периода поэтапного внедрения ПОЛЕ «ОРГАНИЗАЦИЯ» перестанет ВЫМАРЫВАТЬСЯ регистратором, кроме тех случаев, когда владелец домена не дал согласия на его опубликование.

Следует обратить внимание, что это обязанность Регистратора. Опубликование данных Регистратурой осуществляется по ее желанию, пока не будет найден способ, позволяющий передавать согласие от Регистратора к Регистратуре.

#### **Рекомендация № 13 группы по EPDP**

1) Согласно рекомендации группы по EPDP, Регистратор ДОЛЖЕН предоставить адрес электронной почты или веб-форму, чтобы способствовать связи по электронной почте с соответствующим контактным лицом, но НЕ ДОЛЖЕН указывать адрес электронной почты контактного лица или само контактное лицо, если Владелец зарегистрированного имени не дал согласия на опубликование своего адреса электронной почты в соответствии с Рекомендацией № 6.

2) Согласно рекомендации группы по EPDP, Регистратор ДОЛЖЕН хранить журналы событий, в которых отсутствуют персональные данные, но содержатся данные, подтверждающие пересылку сообщений между отправителем запроса и Владелец зарегистрированного имени без указания отправителя, получателя или содержания сообщений. Такие регистрационные записи по запросу будут предоставляться ICANN для целей контроля за соблюдением обязательств. Эта рекомендация никоим образом не препятствует принятию регистратором разумных и целесообразных мер по предотвращению злоупотребления его процедурой установления связи.<sup>10</sup>

#### **Рекомендация № 14 группы по EPDP**

Если при регистрации доменного имени используется услуга «аффилированной»<sup>11</sup> организации по сохранению конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц (например, когда данные о физическом лице скрываются), Регистратор (и, при необходимости, Регистратура) ДОЛЖЕН опубликовать в открытой системе RDDS и отправлять в ответ на любой запрос полный набор данных RDDS поставщика услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц,

<sup>10</sup> Например, к таким злоупотреблениям относится, помимо прочего, умышленная отправка в систему регистратора огромного количества объемных запросов с указанием недействительных контактных данных. Эта рекомендация не направлена на создание препятствий для отправки законных запросов.

<sup>11</sup> Как сформулировано в [Соглашении об аккредитации регистраторов \(Спецификация услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц\)](#): «При оказании Регистратором или его Аффилированными организациями услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц, в том числе любых услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц, которые распространяются через реселлеров и используются в связи с Зарегистрированными доменными именами, спонсируемыми Регистратором, Регистратор и его Аффилированные организации...».

не являющихся персональными, в состав которого МОЖЕТ также входить псевдонимизированный адрес электронной почты этого поставщика.

#### **Рекомендация № 15 группы по EPDP**

1. Чтобы получить информацию, которая необходима для 2-го этапа работы, группа по EPDP рекомендует корпорации ICANN в срочном порядке проанализировать все свои активные процессы и процедуры, чтобы определить и задокументировать случаи, когда регистратор запрашивает данные по истечении срока регистрации. После этого следует определить и задокументировать сроки хранения конкретных элементов данных, чтобы опираться на эту информацию при установлении необходимых актуальных и конкретных минимальных требований к хранению данных регистраторами. Группа по EPDP рекомендует предложить членам сообщества внести вклад в эту работу по сбору данных, представив свои комментарии относительно других законных целей, для которых могут применяться различные периоды хранения.
2. Пока группа по EPDP признала, что самый большой обоснованный срок хранения данных — один год — предусмотрен в Политике разрешения споров при изменении регистраторов (TDRP), и поэтому рекомендовала обязать регистраторов хранить только те элементы данных, которые необходимы для целей TDRP, в течение пятнадцати месяцев по окончании срока регистрации и еще три месяца до полного удаления, то есть 18 месяцев<sup>12</sup>. Основанием для такого срока хранения служит положение политики TDRP, согласно которому иск в рамках этой политики можно подать не позднее 12 месяцев после предполагаемого нарушения (сноска: см. раздел 2.2 TDRP) политики переноса (сноска: см. раздел 1.15 TDRP). Этот срок хранения не ограничивает возможность регистратур и регистраторов хранить в течение более короткого срока элементы данных, перечисленные в Рекомендациях № 4–7, для других целей, которые указаны в Рекомендации № 1.<sup>13</sup>
3. Группа по EPDP признает, что у сторон, связанных договорными обязательствами, могут быть потребности или требования, обуславливающие необходимость других сроков хранения, отвечающих местному законодательству или иным требованиям. Группа по EPDP обращает внимание на то, что эта рекомендация или отдельная обязательная для соблюдения политика ICANN никоим образом не запрещает сторонам, связанным договорными обязательствами, устанавливать собственные сроки хранения, которые могут быть длиннее или короче тех, которые определены в политике ICANN.

<sup>12</sup> Хотя в TDRP предусмотрен 12-месячный срок подачи иска, данные должны храниться еще три месяца, чтобы обеспечить возможность рассмотрения исков TDRP, поданных в конце установленного 12-месячного срока.

<sup>13</sup> На 2-м этапе своей работы группа по EPDP займется определением других сроков хранения для всех остальных целей, в том числе для целей, которые указаны в настоящем отчете.

4. Группа по EPDP рекомендует, чтобы корпорация ICANN пересмотрела свою текущую процедуру получения разрешения не хранить данные<sup>14</sup> для повышения ее эффективности, сокращения срока рассмотрения заявок и соблюдения GDPR, напр., если Регистратору из определенной юрисдикции дано разрешение не хранить данные, Регистраторы, находящиеся в аналогичной ситуации, могли бы воспользоваться этим разрешением через процедуру уведомления без необходимости подавать отдельную заявку по этой процедуре.

**Рекомендация № 16 группы по EPDP (Расхождение во мнениях)**

Группа по EPDP рекомендует разрешить регистраторам и операторам регистратур проводить различия между владельцами доменов на географической основе, но не рекомендует вменять им это в обязанность.

**Рекомендация № 17 группы по EPDP**

- 1) Группа по EPDP рекомендует разрешить регистраторам и операторам регистратур проводить различия между владельцами доменов в зависимости от того, являются ли они физическим или юридическими лицами, но не рекомендует вменять им это в обязанность.
- 2) Группа по EPDP рекомендует корпорации ICANN на основе мандата, разработанного по согласованию с сообществом, как можно скорее выполнить исследование:
  - осуществимости дифференцированного подхода к юридическим и физическим лицам и расходов, включая расходы на реализацию и расходы в связи с возможной юридической ответственностью;
  - примеров отраслей или других организаций, где используется дифференцированный подход к юридическим и физическим лицам;
  - рисков для конфиденциальности владельцев зарегистрированных имен, возникающих в связи с дифференцированным подходом к юридическим и физическим лицам; и
  - других потенциальных рисков (если таковые имеются) для регистраторов и регистратур, возникающих в связи с отсутствием дифференцированного подхода.
- 3) Группа по EPDP изучит и урегулирует вопрос о проведении различий между физическими и юридическими лицами на 2-м этапе своей работы.

**Рекомендация № 18 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует по истечении ее срока действия сменить текущие требования в разделах 4.1 и 4.2 Приложения А к Временной спецификации,

---

<sup>14</sup> Настоящим поясняется, что процедурой получения разрешения не хранить данные ICANN могут воспользоваться только те стороны, связанные договорными обязательствами, которым нужно сократить сроки хранения данных. Сторонам, связанным договорными обязательствами, не требуется разрешение на увеличение сроков хранения данных, так как они могут принять такое решение по собственному усмотрению.

касающиеся доступа к закрытым регистрационным данным, на указанные ниже критерии и доработать их в соответствии с требованиями, установленными на этапе реализации, признавая при этом, что результатом работы на 2-м этапе над системой стандартизированного доступа может стать дополнение, пересмотр или полная замена указанных требований. Кроме того, в соответствии с рекомендацией группы по EPDP, когда будет разработана система стандартизированного доступа к закрытым регистрационным данным, возникнет необходимость в политике, регламентирующей обоснованные запросы о раскрытии данных на законных основаниях за пределами этой модели.

Группа по EPDP рекомендует использовать в такой новой политике термин «обоснованные запросы о предоставлении закрытых данных на законных основаниях» или «обоснованные запросы о раскрытии данных на законных основаниях» вместо термина «доступ в разумных пределах» и обязать регистраторов и регистратуры обрабатывать обоснованные запросы о раскрытии данных на законных основаниях и отвечать на них.

Основные критерии для обоснованных запросов о раскрытии данных на законных основаниях следующие: Во-первых, обоснованный запрос о раскрытии данных на законных основаниях должен иметь формат, отвечающий требованиям Регистратора или Оператора регистратуры, и содержать необходимые сведения, работа над которыми будет завершена на этапе реализации (см. ниже). Во-вторых, вручение Регистратору или Оператору регистратуры правильно оформленного обоснованного запроса о раскрытии данных на законных основаниях НЕ обязывает их автоматически раскрыть данные. В-третьих, Регистраторы и Операторы регистратур будут рассматривать каждый запрос по существу, в том числе заявленные правовые основы GDPR.

Регистраторы и Операторы регистратур должны создать на своих сайтах общедоступный раздел с описанием механизма и процедуры отправки обоснованных запросов о раскрытии данных. В описание механизма и процедуры следует включить информацию о требованиях к формату и содержанию запроса, средствах передачи запроса и ориентировочных сроках ответа.

Группа по EPDP рекомендует определить критерии для обоснованного запроса о раскрытии данных и требования в отношении подтверждения его получения и ответа на такой запрос при реализации этих рекомендаций по политике, однако минимальный набор должен включать следующее:

- Минимально необходимая информация в составе обоснованного запроса о раскрытии данных на законных основаниях:

- идентификационные данные и сведения о подателе запроса (включая характер/вид бизнеса юридического или физического лица и заявление о наличии полномочий, когда это применимо и уместно);
  - информация о законных правах подателя запроса и конкретное обоснование и/или основание для запроса, (напр., что является основанием или причиной для запроса; для чего подателю запроса необходимы эти данные?);
  - заверение в том, что это добросовестный запрос;
  - список запрашиваемых элементов данных с указанием причин, по которым для удовлетворения потребностей подателя запроса необходимы именно эти данные;
  - согласие выполнять только законную обработку любых данных, полученных в ответ на запрос.
- Сроки и критерии ответов регистраторов и операторов регистратур Регистраторы и Регистратуры обязаны объективно рассматривать и выполнять запросы о раскрытии данных на законных основаниях:
- Срок подтверждения получения обоснованного запроса о раскрытии данных на законных основаниях. Без необоснованной задержки, но не более 2 (двух) рабочих дней после получения запроса, если не было продемонстрировано, что обстоятельства не позволяют этого сделать.
  - Требования в отношении содержания ответа. Ответы на отклоненные (полностью или частично) запросы о раскрытии данных должны содержать: обоснование, достаточное для того, чтобы податель запроса понял причины принятого решения, в том числе, например, анализ и разъяснение того, как проводилась проверка сбалансированности интересов (если применимо).
  - Необходимо вести журналы запросов, подтверждений и ответов в соответствии с типовой практикой протоколирования деловых операций, чтобы они были доступны по мере необходимости, например, помимо прочего, для целей их проверки отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.
  - Ответ на запрос необходимо дать без необоснованной задержки, при этом максимальный срок ответа в отсутствие исключительных обстоятельств составляет 30 дней. К таким обстоятельствам может относиться общее количество полученных запросов. Стороны, связанные договорными обязательствами, будут регулярно информировать ICANN о количестве поступивших запросов, чтобы можно было оценить обоснованность сроков ответа.
  - Будет рассмотрена возможность введения отдельного срока ответа [менее X рабочих дней] на «Экстренные» обоснованные запросы о раскрытии данных, в которых представлены доказательства необходимости срочно раскрыть информацию [окончательные временные рамки и критерии для экстренных запросов должны быть определены на этапе реализации].

Группа по EPDP рекомендует как можно скорее выполнить вышеуказанную рекомендацию и начать дополнительную работу по определению этих критериев в требуемом объеме.

#### **Рекомендация № 19 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует корпорации ICANN согласно установленному порядку провести переговоры и заключить необходимые соглашения о защите данных со сторонами, связанными договорными обязательствами. Помимо предусмотренных законом компонентов такого соглашения, в нем должны быть указаны обязанности соответствующих сторон по обработке, как описано в настоящем документе. Положения о защите от ответственности должны предусматривать, что риск по обработке определенных данных несут, в целесообразной степени, стороны, принимающие участие в обработке. Следует должным образом принять во внимание анализ, выполненный группой по EPDP в итоговом отчете.

#### **Рекомендация № 20 группы по EPDP**

На 1-м этапе своей работы группа по EPDP задокументировала виды действий по обработке данных с указанием сторон, отвечающих за регистрационные данные gTLD. Соответственно, группа по EPDP рекомендует подтвердить и задокументировать представленную ниже информацию о видах обработки данных и ответственных сторонах в соответствующих соглашениях о защите данных, однако отмечая при этом, что на рекомендацию может повлиять работа по подготовке необходимых соглашений, в которых будут подтверждены и определены роли и обязанности сторон.

#### **ЦЕЛЬ ICANN<sup>15</sup>:**

В соответствии с политикой, условиями и положениями регистратур и регистраторов, а также согласованной политикой ICANN необходимо:

- установить права Владельца зарегистрированного имени в отношении Зарегистрированного имени; предоставить Владельцу зарегистрированного имени возможность реализовать свое право на пользование и распоряжение Зарегистрированным именем; и

<sup>15</sup> Термин «цель ICANN» используется для описания целей обработки персональных данных, которые должны регулироваться корпорацией ICANN посредством согласованной политики. Следует обратить внимание, что существуют дополнительные цели обработки персональных данных, которые могут преследовать стороны, связанные договорными обязательствами, однако они не относятся к кругу целей, для которых ICANN и ее сообщество должны разрабатывать политику или контролировать ее соблюдение сторонами, связанными договорными обязательствами. Это не обязательно означает, что такая цель преследуется исключительно корпорацией ICANN.

<ul style="list-style-type: none"> <li>активировать Зарегистрированное имя и назначить его Владельцу зарегистрированного имени.</li> </ul>		
<u>Деятельность по обработке</u>	<u>Ответственная сторона<sup>16</sup>:</u>	<u>Правовое основание<sup>17</sup>:</u>
<b>Сбор</b>	ICANN Регистраторы Регистратуры	6(1)(b) для Регистраторов 6(1)(f) для ICANN и Регистратур
<b>Передача от регистраторов в регистратуры</b>	Регистраторы Регистратуры	Некоторые элементы данных (доменное имя и DNS-серверы) должны раскрываться. Если речь идет о персональных данных, законным основанием будут статьи GDPR 6(1)b для Регистраторов и 6(1)(f) для Регистратур.  Для остальных элементов данных — статья 6(1)(f) GDPR.
<b>Раскрытие</b>	Регистраторы Регистратуры	Некоторые элементы данных (доменное имя и DNS-серверы) должны передаваться регистраторами в регистратуры. Если речь идет о персональных данных, законным основанием будут статьи GDPR 6(1)b для Регистраторов и 6(1)(f) для Регистратур. 6(1)(f)
<b>Хранение данных</b>	ICANN	6(1)(f)

<sup>16</sup> Следует обратить внимание, что ответственной стороной не обязательно является сторона выполняющая обработку данных. Это относится ко всем упоминаниям об «ответственной стороне» в данных таблицах.

<sup>17</sup> Что касается применения пункта 6(1)b, см. комментарии внешнего юрисконсульта, относящиеся к вопросам устава k, l и m выше.

**ЦЕЛЬ ICANN:**

Поддерживать безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен в соответствии с миссией ICANN путем предоставления возможности законного доступа для защиты законных интересов третьих сторон к элементам данных, собранным для иных целей, обозначенных в настоящем документе.

<b><u>Деятельность по обработке</u></b>	<b><u>Ответственная сторона:</u></b>	<b><u>Правовое основание:</u></b>
<b>Сбор</b>	ICANN Регистраторы Регистратуры	6(1)(f)
<b>Передача от регистраторов в регистратуры</b>	Не применимо	Не применимо
<b>Раскрытие</b>	ICANN	6(1)(f)
<b>Хранение данных</b>	ICANN	Не применимо

**ЦЕЛЬ ICANN:**

обеспечить связь с Владелцем зарегистрированного имени и/или его уполномоченными агентами и/или их уведомление о технических и/или административных проблемах, связанных с Зарегистрированным именем

<b><u>Деятельность по обработке</u></b>	<b><u>Ответственная сторона:</u></b>	<b><u>Правовое основание:</u></b>
<b>Сбор</b>	Регистратор Регистратуры	6(1)(b) для Регистраторов 6(1)(f) для Регистратур
<b>Передача от регистраторов в регистратуры</b>	ICANN Регистратуры	6(1)(f)
<b>Раскрытие</b>	Подлежит определению	
<b>Хранение данных</b>	ICANN	Не применимо

**ЦЕЛЬ ICANN:**

обеспечить механизмы защиты Регистрационных данных Владелцев зарегистрированных имен в случае коммерческой неудачи, технического сбоя, или если Регистратор или Оператор регистратуры по какой-то другой причине недоступен

<b><u>Деятельность по обработке</u></b>	<b><u>Ответственная сторона:</u></b>	<b><u>Законное основание</u></b>
<b>Сбор</b>	ICANN	6(1)(f)

Передача от регистраторов в регистратуры	ICANN	6(1)(f)
Раскрытие	ICANN	6(1)(f)
Хранение данных	ICANN	6(1)(f)

**ЦЕЛЬ ICANN:**

работать с запросами мониторинга соблюдения договорных обязательств, над аудиторскими проверками и с жалобами, поданными Операторами регистратур, Регистраторами, Владельцами зарегистрированных имен и другими интернет-пользователями.

<u>Деятельность по обработке</u>	<u>Ответственная сторона:</u>	<u>Правовое основание:</u>
Сбор	ICANN	6(1)(f)
Передача от регистраторов в регистратуры	ICANN	6(1)(f)
Раскрытие	Не применимо	
Хранение данных	ICANN	6(1)(f)

**ЦЕЛЬ ICANN:**

Координировать, принимать и осуществлять политику разрешения споров, связанных с регистрацией доменных имен (в противоположность использованию таких доменных имен), а именно: UDRP, URS, PDDRP, RRDRP и будущие процедуры разрешения споров в отношении регистрации доменных имен, для которых установлена необходимость обработки персональных данных.

<u>Деятельность по обработке</u>	<u>Ответственная сторона:</u>	<u>Правовое основание:</u>
Сбор	ICANN Регистраторы	6(1)(b) для Регистраторов 6(1)(f) для Регистратур
Передача от регистраторов в регистратуры	ICANN Регистратуры Регистраторы	6(1)(b) для Регистраторов 6(1)(f) для Регистратур
Передача поставщикам услуг по	ICANN Регистратуры	6(1)(b) для Регистраторов 6(1)(f) для Регистратур и ICANN

<b>разрешению споров</b>	Поставщик услуг по разрешению споров регистраторов — обработчик данных или независимый контролер	
<b>Раскрытие</b>		
<b>Хранение данных</b>		

**ЦЕЛЬ ICANN:**

Обеспечить возможность проверки соответствия Владельца зарегистрированного имени квалификационным критериям регистрационной политики gTLD, добровольно принятым Оператором регистратуры.

**Деятельность по обработке****Ответственная сторона:****Законное основание:**

**Сбор специфических данных согласно условиям допуска, предусмотренным в соглашении об администрировании домена верхнего уровня**

Регистратуры

6(1)(b) для Регистраторов  
6(1)(f) для Регистратур

**Сбор специфических данных согласно условиям допуска, принятым Оператором регистратуры**

Регистратуры

6(1)(b) для Регистраторов  
6(1)(f) для Регистратур

**Передача от регистраторов в регистратуры согласно условиям допуска, предусмотренным в соглашении об администрировании домена верхнего уровня**

Регистратуры

6(1)(b) для Регистраторов  
6(1)(f) для Регистратур

<b>Передача от регистраторов в регистратуры</b> <b>Условия допуска, принятые регистратурой</b>	Регистратуры	6(1)(b) для Регистраторов 6(1)(f) для Регистратур
	Регистратуры	Не применимо
	Регистратуры	6(1)(f)
<b>Раскрытие</b>	Регистратуры	Не применимо
<b>Хранение данных</b>	Регистратуры	6(1)(f)

**Рекомендация № 21 группы по EPDP**

Группа по EPDP также рекомендует, чтобы Совет GNSO поручил РГ по PDP в отношении всех RPM рассмотреть необходимость обновления существующих требований с целью прояснить, что от истца требуется только указать открытые данные RDDS, относящиеся к доменному имени, упомянутому в исходной жалобе. Группа по EPDP также рекомендует, чтобы Совет GNSO поручил РГ по PDP RPM рассмотреть, должен ли истец, получив обновленные данные RDDS (при наличии), иметь возможность подать измененную жалобу с указанием обновленной информации об ответчике.

**Рекомендация № 22 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует, чтобы корпорация ICANN заключила необходимые соглашения о защите данных с поставщиками услуг разрешения споров, в которых, помимо прочего, будет особо рассмотрен период хранения данных.

**Рекомендация № 23 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует ОБЯЗАТЕЛЬНО применять в новой политике для регистрационных данных следующие требования к URS и UDRP до их замены согласно рекомендациям от РГ по PDP RPM и/или политике EPDP в отношении раскрытия данных:

Служба быстрой приостановки (дополнения к Техническим требованиям высокого уровня URS от 17 октября 2013 года для Регистратур и Регистраторов и Правила URS, действующие с 28 июня 2013 года)

(1) Требование к Оператору регистратуры: Оператор регистратуры (или назначенный EBERO) ДОЛЖЕН предоставить провайдеру URS полный набор Регистрационных данных по каждому указанному доменному имени, после того как провайдер URS сообщит Оператору регистратуры (или назначенному EBERO) о существовании жалобы, или посредством другого механизма способствовать предоставлению полного набора Регистрационных данных Провайдеру, в соответствии с указаниями ICANN. Если gTLD работает как регистратура с

«сокращенным» вариантом записи данных, Оператор регистратуры ДОЛЖЕН предоставить Провайдеру URS имеющиеся Регистрационные данные.

(2) Требование к Регистратору: Если доменные имена, указанные в жалобе, находятся в регистратуре с «сокращенным» вариантом записи данных, Регистратор ДОЛЖЕН после сообщения о жалобе предоставить Провайдеру URS полный набор Регистрационных данных.

(3) Правила URS: Жалоба Истца не считается неправильно оформленной, если не указано имя Ответчика (Владельца зарегистрированного имени) и вся остальная контактная информация, требуемая согласно Разделу 3 Правил URS, при условии что эта контактная информация Ответчика отсутствует в открытых регистрационных данных RDDS или по другим причинам неизвестна Истцу. В таком случае Истец может подать жалобу на неизвестного Ответчика, и Провайдер, получив такую жалобу, должен сообщить Истцу соответствующие контактные данные Владельца зарегистрированного имени.

Единая политика разрешения споров о доменных именах (дополнительные требования к Правилам единой политики разрешения споров о доменных именах (Правила))

(1) Требование к Регистратору: Регистратор ДОЛЖЕН предоставить провайдеру UDRP полный набор Регистрационных данных по каждому указанному доменному имени, после того как провайдер UDRP сообщит Регистратору о существовании жалобы, или посредством другого механизма способствовать предоставлению полного набора Регистрационных данных Провайдеру, в соответствии с указаниями ICANN.

(2) Жалоба Истца не считается неправильно оформленной, если не указано имя Ответчика (Владельца зарегистрированного имени) и вся остальная контактная информация, требуемая согласно Разделу 3 Правил UDRP, при условии что эта контактная информация Ответчика отсутствует в открытых регистрационных данных RDDS или по другим причинам неизвестна Истцу. В таком случае Истец может подать жалобу на неизвестного Ответчика, и Провайдер, получив такую жалобу, должен сообщить Истцу соответствующие контактные данные Владельца зарегистрированного имени.

#### **Рекомендация № 24 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует ОБЯЗАТЕЛЬНО применять в новой политике для регистрационных данных следующие требования в отношении политики переноса до тех пор, пока они не будут заменены в соответствии с рекомендациями, которые могут поступить после пересмотра политики переноса, проводимой Советом GNSO:

Дополнительные процедуры [Политики в отношении переноса](#), применимые ко всем Регистраторам, аккредитованным ICANN

(а) До наступления такого момента, когда ICANN потребует обеспечить работу службы RDAP (или другие надежные методы переноса данных), если Новый

регистратор не может получить доступ к актуальным на тот момент Регистрационным данным доменного имени, подлежащего переносу, то изложенные ниже положения имеют более высокий приоритет, чем требования Политики в отношении переноса:

(а1) Новому регистратору не ТРЕБУЕТСЯ получать Форму авторизации от Контактного лица по вопросам межрегистраторского переноса.

(а2) Владелец домена ДОЛЖЕН самостоятельно еще раз ввести Регистрационные данные в базу данных Нового регистратора. В таком случае Новому регистратору не ТРЕБУЕТСЯ соблюдать Процедуру смены Владельца домена, как указано в Разделе II.C. Политики в отношении переноса.

(б) Использование в Политике в отношении переноса:

(б1) Термин «Данные WHOIS» ОБЯЗАТЕЛЬНО понимается так же, как «Регистрационные данные».

(б2) Термин «Информация WHOIS» ОБЯЗАТЕЛЬНО понимается так же, как «Регистрационные данные».

(б3) Термин «Общедоступная WHOIS» ОБЯЗАТЕЛЬНО понимается так же, как «RDDS».

(б4) Термин «WHOIS» ОБЯЗАТЕЛЬНО понимается так же, как «RDDS».

(в) Регистратор и Оператор регистратуры ОБЯЗАНЫ использовать передовые методы при генерировании и обновлении кода AuthInfo, чтобы обеспечить безопасность при переносе.

(г) Оператор регистратуры ДОЛЖЕН проверить правильность кода AuthInfo, предоставленного Новым регистратором, для принятия запроса на межрегистраторский перенос.

#### **Рекомендация № 25 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует, чтобы Совет GNSO при пересмотре политики в отношении переноса особо поручил срочно оценить все последствия и корректировки, которые могут потребоваться в результате введения GDPR.

#### **Рекомендация № 26 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует, чтобы корпорация ICANN заключила необходимые соглашения о защите данных, такие как Соглашение об обработке данных (GDPR, ст. 28) или Соглашение о совместном контроле (ст. 26), по необходимости, со сторонами, не связанными договорными обязательствами, которые участвуют в обработке регистрационных данных, например поставщики услуг временного депонирования данных и поставщики услуг EBERO. Эти соглашения должны определить обязательства и инструкции по обработке данных между различными сторонами.

**Рекомендация № 27 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует в рамках реализации этих рекомендаций по политике привести перечисленные ниже действующие процедуры и политику, а также любые другие, которые могли быть пропущены, в соответствие с этими рекомендациями по политике, поскольку, к примеру, ряд из них относится к контактными лицам по административным и/или техническим вопросам, которые в дальнейшем не будут обязательными элементами данных:

- [Политика относительно единообразия в названиях полей и при отображении информации в Службе каталогов регистрационных данных](#)
- [Политика перехода к использованию расширенного варианта записи данных WHOIS для .COM, .NET, .JOBS](#)
- [Принципы единой политики разрешения споров о доменных именах](#)
- [Политика напоминания о данных WHOIS](#)
- [Политика в отношении процедуры переноса](#)
- [Правила службы быстрой приостановки \(URS\)](#)
- [Политика разрешения споров при изменении регистраторов](#)

**Рекомендация № 28 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует ввести в действие Политику для регистрационных данных в gTLD 29 февраля 2020 года. Все операторы регистратур gTLD и регистраторы, аккредитованные ICANN, должны будут соблюдать Политику для регистрационных данных в gTLD, начиная с указанной даты. Группа по EPDP рекомендует на период до 29 февраля 2020 года обязать регистратуры и регистраторов ЛИБО соблюдать настоящую Политику для регистрационных данных в gTLD, ЛИБО и далее принимать меры в соответствии с Временной спецификацией (которая утверждена Правлением ICANN 17 мая 2018 года и остается в силе до 25 мая 2019 года). Регистратуры и регистраторы, которые будут и далее принимать меры в соответствии с Временной спецификацией по истечении ее срока действия, до 29 февраля 2020 года не подлежат наказанию отделом по контролю исполнения договорных обязательств в связи с применением этих мер.

Кроме того, группа по EPDP рекомендует, чтобы Совет GNSO и корпорация ICANN срочно в неофициальном порядке сформировали Группу по реализации рекомендаций, чтобы можно было приступить к необходимому планированию до рассмотрения Правлением ICANN настоящего итогового отчета, после чего IRT будет создана уже в официальном порядке.

**Рекомендация № 29 группы по EPDP**

Признавая, что в составе регистрационных данных некоторых доменных имен могут быть данные контактного лица по административным вопросам, но при этом контактные данные владельца зарегистрированного имени могут отсутствовать или быть неполными, группа по EPDP рекомендует потребовать, чтобы все

Регистраторы перед удалением полей контактного лица по административным вопросам проверяли наличие для каждого зарегистрированного доменного имени контактных данных его владельца.

## 2.2 Выводы и дальнейшие действия

Настоящий итоговый отчет будет передан Совет GNSO для рассмотрения и утверждения.

## 2.3 Другие релевантные разделы настоящего отчета

В состав этого итогового отчета также включены:

- историческая справка по данному вопросу с описанием процесса принятия Временной спецификации Правлением и процедур, которые для этого потребовались;
- документация об участии членов группы по EPDP в обсуждении, сведения о посещении заседаний и ссылки на выражения заинтересованности;
- Приложение, в котором приведен мандат группы по EPDP согласно ее уставу, принятому Советом GNSO;
- информация о вкладе в работу со стороны сообщества по официальным каналам SO/AC и SG/C, а также во время общественного обсуждения опубликованного первоначального отчета, включая представленные комментарии и заявления.

## 3 Подход группы по EPDP

В этом разделе представлен краткий обзор методологии работы и подхода группы по EPDP.

### 3.1 Методология работы

Группа по EPDP приступила к работе [1 августа 2018 года](#). В основном, группа работала на телеконференциях, которые проводились два-три раза в неделю, в дополнение к обмену мнениями по электронной почте через лист рассылки. Кроме того, группа по EPDP провела три очных совещания: одно в главном офисе ICANN в Лос-Анджелесе, в сентябре 2018 года; одно на открытой конференции ICANN 63 в Барселоне, в октябре 2018 года; и третье в Торонто, в январе 2019 года. Документы всех заседаний РГ размещаются в [рабочем пространстве на основе редактируемых веб-страниц](#), включая сообщения для подписчиков на [лист рассылки](#), проекты документов, справочные материалы и комментарии, поступившие от SO/AC ICANN, в том числе от групп заинтересованных сторон и групп интересов GNSO.

Группа по EPDP также подготовила План работы, который регулярно пересматривался и обновлялся, и шаблон для представления в табличном виде (i) заявлений групп интересов и групп заинтересованных сторон (см. Приложение В) и (ii) комментариев других SO/AC ICANN и отдельных членов группы по EPDP (см. Приложение В). Этот шаблон также использовался для регистрации комментариев других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN, а также ответов отдельных членов группы по EPDP (которые они направили от личного имени или как представители соответствующих групп). См. Приложение С.

Группа по EPDP провела на открытой конференции ICANN63 в Барселоне [заседание сообщества](#), чтобы представить всему сообществу ICANN свою методологию и предварительные выводы в целях обсуждения и получения обратной связи.

### 3.2 Первоначальное установление фактов и сортировка

Согласно уставу, группе по EPDP было поручено рассмотреть ряд тем и вопросов с целью выработки рекомендаций по политике в отношении Временной спецификации. Источником этих тем и вопросов в значительной степени являлась предшествующая работа [проектной группы EPDP](#), состоявшей из членов Совета GNSO.

Первым отчетом группы по EPDP в соответствии с ее уставом стал документ с результатами «сортировки» положений Временной спецификации, составленный для определения того, какие положения пользуются полной консенсусной поддержкой группы по EPDP и должны быть приняты как есть (без дополнительного обсуждения или изменения).

Отчет о сортировке продемонстрировал, что очень мало областей, где группа по EPDP согласна с текстом положений Временной спецификации. Однако члены группы выразили свое согласие с основополагающими принципами нескольких разделов Временной спецификации. В тех случаях, когда группа интересов/группа заинтересованных сторон/консультативный комитет заявляли о поддержке определенного раздела Временной спецификации, они часто предлагали поправки. Это по существу означало, что ни один из разделов Временной спецификации не может быть принят без изменений.

При работе над первоначальным отчетом группа по EPDP опиралась на отчет о сортировке, а также на результаты опросов и дискуссий, которые легли в основу указанного отчета:

1. Комментарии членов группы по EPDP с предложениями по упорядочиванию тем, которые повысили эффективность работы.
2. Представленные членами группы по EPDP аргументы в поддержку/против каждого раздела, которые сузили и конкретизировали рамки обсуждения, а также позволили получить предложения по внесению изменений.
3. Группа по EPDP составила библиотеку позиций каждой группы сообщества по множеству вопросов, в том числе список нерешенных вопросов, требующих обсуждения.

Отчет о сортировке вместе с полученными комментариями находится здесь:

<https://community.icann.org/x/jxVpBQ>.

### 3.3 Каталог сводных результатов обсуждения

Результатом рассмотрения отчета о сортировке стало составление группой по EPDP каталога сводных результатов обсуждения для объединения всех полученных комментариев и предложений в один типовой документ, позволяющий группе по EPDP при подготовке к совещаниям пользоваться одинаковым комплектом материалов. Каталог сводных результатов обсуждения содержал: (i) вопросы устава группы, сопоставленные с положениями Временной спецификации; (ii) комментарии, полученные при проведении опросов во время подготовки отчета о сортировке, (iii) предварительные замечания и (iv) рекомендации Европейского совета по защите данных (EDPB). Каталог сводных результатов обсуждения находится здесь:

<https://community.icann.org/x/ExxpBQ>.

### 3.4 Рабочие журналы элементов данных

Группа по EPDP поняла, что необходимо изучить каждый из собираемых элементов данных, цель его обработки и правовое основание для обработки этих данных. Результатом этой работы стало создание рабочих журналов элементов данных,

---

в которых сведена воедино информация о цели, элементах данных, видах обработки, законном основании для обработки и ответственных сторонах. Рабочие журналы элементов данных для каждой цели, которую определила группа по EPDP, см. в Приложении D.

### 3.5 Малые группы

Группа по EPDP распределила работу между малыми группами, которые занимались подготовкой предлагаемых консенсусных позиций для последующего рассмотрения всей группой. Группа по EPDP воспользовалась малыми группами перед составлением первоначального отчета, чтобы изучить основные вопросы устава, сформулировать предлагаемые ответы на эти вопросы и составить предварительные рекомендации для рассмотрения полным составом группы по EPDP. Работа этих малых групп охватывала три темы:

1. Юридические и физические лица:  
Следует ли разрешить или вменить в обязанность сторонам, связанным договорными обязательствами, использовать дифференцированный подход к юридическим и физическим лицам, и какой механизм необходим для надежного определения статуса?  
Существует ли правовое основание для дифференцированного подхода сторон, связанных договорными обязательствами, к юридическим и физическим лицам? Каковы риски, связанные с дифференциацией статуса владельца домена как физического или юридического лица в разных юрисдикциях? (См. письмо EDPB от 5 июля 2018 года).
2. Географическая основа:  
Следует ли разрешить или вменить в обязанность операторам регистратур и регистраторам (сторонам, связанным договорными обязательствами) использовать дифференцированный подход к владельцам доменов на географической основе?
3. Временная спецификация и доступ в разумных пределах  
Следует ли сохранить в силе требования Временной спецификации до завершения разработки модели доступа?

Группа по EPDP также задействовала малые группы для рассмотрения и анализа результатов общественного обсуждения своего первоначального отчета.

Этот подход, в том числе результаты работы, составляет основу ответов группы по EPDP на вопросы устава и рекомендаций, представленных в следующем разделе настоящего итогового отчета.

### 3.6 Методы медиации

Группа по EPDP работала на очных совещаниях при участии сертифицированных медиаторов из Института достижения консенсуса ([www.cbi.org](http://www.cbi.org)), которые в целом положительно повлияли на своевременную выработку консенсусных позиций и сохранение целенаправленности обсуждения.

### 3.7 Вопросы устава:

При рассмотрении вопросов устава группа по EPDP приняла во внимание (1) ответы каждой группы сообщества полученные при проведении [опросов во время подготовки отчета о сортировке](#); (2) [предварительные комментарии](#) каждой группы сообщества по конкретным вопросам устава; (3) результаты общественного обсуждения первоначального отчета.

## 4 Общественные комментарии к первоначальному отчету группы по EPDP

### 4.1 Справочная информация

21 ноября 2018 года группа по EPDP опубликовала свой [первоначальный отчет для общественного обсуждения](#). В первоначальном отчете были представлены основные рассмотренные проблемы, предлагаемые ответы на вопросы устава группы и соответствующие предварительные рекомендации.

Группа по EPDP попросила сообщество направить комментарии по любому вопросу, поднятому в первоначальном отчете, но при этом группа по EPDP особенно стремилась получить комментарии по следующим вопросам. В первоначальном отчете авторам комментариев предлагалось при ответе на приведенные ниже вопросы (1) учитывать во всех ответах необходимость соблюдения GDPR, (2) указывать конкретные изменения и (3) представить обоснование каждого предлагаемого изменения:

- Достаточно ли конкретны цели, указанные в первоначальном отчете? Если нет, какие изменения вы предлагаете внести? Следует ли расширить перечень целей?
- Необходимы ли перечисленные в первоначальном отчете элементы данных, рекомендованные в качестве обязательных для сбора регистраторами, для достижения указанных целей? Если нет, то почему? Отсутствуют ли какие-либо элементы данных, которые необходимы для достижения указанных целей?
- Есть ли другие элементы данных, помимо перечисленных в первоначальном отчете, которые регистраторы и регистратуры должны передавать провайдерам услуг временного депонирования данных для достижения указанных целей?
- Есть ли другие элементы данных, помимо перечисленных в первоначальном отчете, которые регистраторы и регистратуры должны передавать отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств для достижения указанных целей? Есть ли в составе указанных элементов данных такие, которые регистраторам и регистратурам не требуется передавать отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств для достижения указанных целей?
- Следует ли группе по EPDP рассмотреть какие-либо изменения правил вымарывания элементов данных, помимо рекомендованных в первоначальном отчете?
- Следует ли группе по EPDP рассмотреть какие-либо изменения сроков хранения данных, помимо рекомендованных в первоначальном отчете? Считаете ли вы достаточным основание для хранения данных сверх срока действия регистрации доменного имени? Почему?

- Какие еще факторы должна учесть группа по EPDP в вопросе о том, следует ли разрешить или вменить в обязанность сторонам, связанным договорными обязательствами использовать дифференцированный подход к владельцам доменов на географической основе? Дифференцированный подход к физическим и юридическим лицам? Есть ли другие риски, связанные с дифференциацией статуса владельца домена (как физического или юридического лица) или его географического местоположения? Если да, укажите эти факторы и/или риски и то, как они могут повлиять на возможные рекомендации. Следует ли сообществу изучить вопрос о возможности создания процедур, обеспечивающих точное определение в глобальном масштабе, подпадают ли владельцы доменов/стороны, связанные договорными обязательствами, под юрисдикцию GDPR или иных законов о защите данных? Может ли сообщество привести примеры того, как подобная дифференциация уже применяется, и применимо ли это в глобальном масштабе для регистрационных данных?
- Следует ли группе по EPDP рассмотреть какие-либо изменения своих рекомендаций относительно «доступа в разумных пределах», представленных в первоначальном отчете?
- Следует ли группе по EPDP рассмотреть какие-либо дополнительные изменения в отношении URS и UDRP, помимо предложенных в первоначальном отчете?
- Следует ли группе по EPDP рассмотреть какие-либо дополнительные изменения в отношении процедуры переноса, помимо предложенных в первоначальном отчете?

## 4.2 Полученные комментарии и предложения

Из-за ускоренного характера EPDP период общественного обсуждения длился 30 дней. Для оптимизации анализа общественных комментариев группа по EPDP воспользовалась формой Google. Комментарии поступили от девяти групп заинтересованных сторон, групп интересов GNSO и консультативных комитетов ICANN, а также от тридцати трех физических лиц и организаций. С этими комментариями можно ознакомиться здесь: <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1GUf86Ngo97g74wLyDmeBv8lGcUtjLWjsEdxBXcYD4/edit#gid=694919619>.

## 4.3 Рассмотрение результатов общественного обсуждения

Для оптимизации рассмотрения результатов общественного обсуждения группа по EPDP разработала комплект [инструментов анализа комментариев общестственности](#) (PCRT). Работая в малых группах, на пленарных заседаниях и очных совещаниях, группа по EPDP выполнила анализ и оценку представленных комментариев и согласовала изменения рекомендаций и/или отчета.

## 5 Ответы группы по EPDP на вопросы устава и ее рекомендации

После анализа комментариев, поступивших в период общественного обсуждения первоначального отчета, и доработки рекомендаций группа по EPDP представляет свои рекомендации на рассмотрение Совета GNSO. В настоящем итоговом отчете указан уровень консенсусной поддержки различных рекомендаций группой по EPDP. **Если не указано иное, как в случае рекомендаций № 2 и № 16, группа по EPDP достигла полного консенсуса в отношении рекомендаций / поддерживает их на основе консенсуса** (подробнее см. Приложение E).

Устав группы по EPDP гласит:

«Группа по EPDP должна определить целесообразность преобразования Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD в согласованную политику ICANN как есть или с изменениями, при соблюдении требований GDPR и других применимых законов о защите персональных данных. В рамках этой работы группа по EPDP должна, как минимум, рассмотреть следующие элементы Временной спецификации и ответить на следующие вопросы устава. Группа по EPDP должна рассмотреть возможные вспомогательные рекомендации насчет будущей работы GNSO, которая могла бы потребоваться для переоценки соответствующих принципов согласованной политики, в том числе относящихся к регистрационным данным, для приведения в соответствие с применимым законодательством».

### Часть 1. Цели обработки регистрационных данных

Вопрос устава

- а) Цели, сформулированные в разд. 4.4.1–4.4.13 Временной спецификации:
- а1) Являются ли цели, перечисленные во Временной спецификации, вескими и законными?
  - а2) Есть ли у этих целей соответствующее правовое основание?
  - а3) Следует ли исключить или скорректировать какие-то из целей?
  - а4) Следует ли расширить перечень целей?

Рассмотрение и обсуждение группой по EPDP вопросов устава:

- Группа по EPDP рассмотрела комментарии Европейского совета по защите данных, касающиеся законных целей обработки персональных данных, и конкретно приняла к сведению следующее:

«При этом EDPB считает, что важно проводить четкое различие между различными действиями по обработке данных в контексте WHOIS и соответствующими целями, которые преследуются разными

заинтересованными сторонами, участвующими в обработке данных. Есть действия по обработке данных, определенные ICANN, для которых ICANN, а также регистраторам и регистратурам требуется собственное правовое основание и цель, и есть действия по обработке данных, определенные третьими сторонами, для которых требуется собственное правовое основание и цель. Поэтому EDPB вновь заявляет, что ICANN должна принять меры, чтобы не допустить объединения собственных целей с интересами третьих сторон или с законными основаниями обработки данных, которые могут быть применимы в конкретном случае».<sup>18</sup>

А также,

«Как было указано в предыдущей корреспонденции в адрес ICANN (в том числе в [этом письме](#), отправленном в декабре 2017 года, и в [этом письме](#), отправленном в апреле 2018 года), WP29 ожидает, что ICANN разработает и внедрит модель WHOIS, обеспечивающую законное использование соответствующими заинтересованными сторонами, такими как правоохранительные органы, персональных данных владельцев доменов в соответствии с положениями GDPR, без неограниченного разглашения таких данных».<sup>19</sup>

- Эти комментарии отражены в сводном указателе результатов обсуждения (для раздела 4.4), который представлен здесь: <https://community.icann.org/x/ExxpBQ>.
- Группа по EPDP в качестве отправного пункта рассмотрела цели, перечисленные во Временной спецификации, но изменила их формулировку, дополнительно конкретизировала соответствующее правовое основание (при его наличии) и указала сторону/стороны, участвующие в обработке данных.
- Понятие «Цель ICANN» используется для описания целей обработки персональных данных, которые должны регулироваться корпорацией ICANN посредством согласованной политики.
- Обратите внимание, что могут существовать дополнительные цели обработки персональных данных, которые преследуются сторонами, связанными договорными обязательствами, однако они не входят в круг целей, для которых ICANN и ее сообщество должны разрабатывать политику или обеспечивать ее соблюдение через контрактные требования. Это не обязательно означает, что такая цель преследуется исключительно корпорацией ICANN, независимо от Цели № 2.

#### Рекомендация № 1 группы по EPDP

<sup>18</sup> См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/jelinek-to-marby-05jul18-en.pdf>

<sup>19</sup> См. [https://edpb.europa.eu/news/news/2018/european-data-protection-board-endorsed-statement-wp29-icannwhois\\_en](https://edpb.europa.eu/news/news/2018/european-data-protection-board-endorsed-statement-wp29-icannwhois_en)

Группа по EPDP рекомендует положить в основу новой политики ICANN следующие цели обработки регистрационных данных в gTLD:

1. а) Активировать зарегистрированное имя и предоставить его Владельцу зарегистрированного имени в соответствии с действующими соглашениями об администрировании домена верхнего уровня и соглашениями об аккредитации регистраторов.
1. б) При соблюдении условий, положений и политики регистратур и регистраторов, а также согласованной политики ICANN:
  - (i) установить права Владельца зарегистрированного имени на Зарегистрированное имя; и
  - (ii) предоставить Владельцу зарегистрированного имени возможность реализовать свое право на пользование, обслуживание и распоряжение Зарегистрированным именем.
2. Способствовать сохранению безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен в соответствии с миссией ICANN благодаря возможности ответа на законные запросы о раскрытии данных.<sup>20</sup>
3. Обеспечить возможность связи с Владельцем зарегистрированного имени по вопросам, имеющим отношение к Зарегистрированному имени.
4. Создать механизмы защиты Регистрационных данных Владельцев зарегистрированных имен в случае банкротства, технического сбоя или недоступности Регистратора или Оператора регистратуры в порядке, предусмотренном в RAA и RA, соответственно.
5. i) Рассматривать запросы в рамках контроля за исполнением договорных обязательств и вести аудиторскую деятельность в соответствии с условиями Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и Соглашений об аккредитации регистраторов, а также любых применимых соглашений об обработке данных, выполняя обработку конкретных данных только по мере необходимости.  
ii) Рассматривать жалобы на несоблюдение обязательств, поступившие от ICANN или третьих сторон в соответствии с условиями Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и Соглашений об аккредитации регистраторов.
6. Осуществлять политику разрешения споров в отношении регистрации доменных имен (в отличие от использования таких доменных имен, однако включая случаи, когда такая политика учитывает использование доменных имен), а именно, UDRP, URS, PDDRP, RRDRP и TDRP.
7. Обеспечить возможность проверки соответствия Владельца зарегистрированного имени квалификационным критериям регистрационной политики gTLD,

<sup>20</sup> Цель № 2 не должна препятствовать раскрытию информации при расследовании случаев незаконного использования интеллектуальной собственности.

добровольно принятым Оператором регистратуры и описанным или упомянутым в Соглашении об администрировании этого gTLD.<sup>21</sup>

Обратите внимание, что для каждой из этих целей группа по EPDP также определила следующее: (i) связанные действия по обработке; (ii) соответствующее правовое основание для каждого из действий по обработке; и (iii) ответственные стороны, участвующие в каждом из действий по обработке. Для получения дополнительной информации о перечисленном выше см. Рабочие журналы элементов данных в Приложении D.

Следует обратить внимание, что Цель № 2 — заполнитель, который включен на период дополнительной проработки вопроса доступа на 2-м этапе EPDP. Ожидается, что эта цель будет пересмотрена по окончании 2-го этапа работы.

Следует обратить внимание, что в рабочие журналы элементов данных для Цели № 5 внесены изменения с целью уточнения того, что указанная цель охватывает систему учета достоверности данных WHOIS (ARS).

- Группа по EPDP рассмотрела дополнительную цель обработки данных, чтобы учесть необходимость и полезность исследований корпорации ICANN в области безопасности и стабильности DNS, позволяющих изучить и представить в общедоступных отчетах информацию об угрозах стабильности работы, надежности, безопасности, глобальной функциональной совместимости, отказоустойчивости и открытости DNS.

При этом группа по EPDP приняла во внимание следующее:

- Представленные корпорацией ICANN сведения о текущем использовании данных офисом технического директора ICANN (ОСТО) (см. <https://community.icann.org/x/ahppBQ>), и
- Соответствующие положения GDPR, позволяющие использовать персональные данные для исследовательской работы, при условии соблюдения всех остальных требований GDPR.

В своих комментариях ОСТО сообщил, что ему «для работы не нужны персональные данные, входящие в состав регистрационных данных доменных имен. Например, для проекта ОСТО «Платформа отчетности о случаях злоупотребления доменами (DAAR)» <<https://www.icann.org/octo-ssr/daar>> используются только данные о регистраторах и DNS-серверах».

---

<sup>21</sup> Одобрение Цели № 7 группой по EPDP не препятствует и не должно толковаться как препятствующее Оператору регистратуры в добровольном порядке вводить в состав регистрационной политики gTLD квалификационные критерии, которые не описаны и не упомянуты в соответствующих Соглашениях об администрировании домена верхнего уровня.

В результате указанного обсуждения был сделан предварительный вывод, что, как выяснилось, в настоящее время офису технического директора для работы не нужны персональные данные.

Однако остался открытым вопрос, не могут ли потребоваться ОСТО псевдонимизированные данные в будущем. Если это так, необходимо дополнительно выяснить:

- как положения GDPR применялись бы по отношению к корпорации ICANN, учитывая ее многочисленные функции в качестве контролера и обработчика данных, а также тот факт, что в данный момент корпорация ICANN не занимается сбором данных; и
- отвечала бы корпорация ICANN требованиям, регламентирующим обработку псевдонимизированных данных для исследовательских целей, в рамках какой-либо из существующих целей, перечисленных выше в настоящем отчете.

Поэтому группа по EPDP признала необходимость дополнительного изучения этой темы после ответа на вышеуказанные вопросы о необходимости псевдонимизированных данных и юридическом толковании. В результате, группа по EPDP дает следующую рекомендацию, признавая, что полученные в промежуточный период правовые рекомендации могут сделать ее неактуальной.

#### **Рекомендация № 2 группы по EPDP (Расхождение во мнениях)**

Группа по EPDP обязуется обсудить на 2-м этапе своей работы, следует ли рассмотреть дополнительные цели, чтобы способствовать выполнению офисом технического директора ICANN (ОСТО) своей миссии (см. <https://www.icann.org/octo>). Такое обсуждение должно основываться на правовых рекомендациях по вопросу о том, распространяется ли действие положений GDPR об исследовательской работе на корпорацию ICANN и ее заявления о необходимости получения таких псевдонимизированных данных и если да, то каким образом.

#### **Рекомендация № 3 группы по EPDP**

В соответствии со своим уставом и Целью № 2 группа по EPDP теперь, когда есть ответы на вопросы устава, определяющие дальнейший подход, обязуется дать рекомендацию касательно стандартизированной модели законного раскрытия не подлежащих разглашению регистрационных данных (которая упоминается в уставе группы как «стандартизированный доступ»). Сюда входит решение таких вопросов, как:

- Следует ли внедрить такую систему?
- Каковы законные цели доступа третьих сторон к регистрационным данным?
- Каковы квалификационные критерии для доступа третьих сторон к закрытым регистрационным данным?
- Состоят ли эти стороны/группы из разнотипных сторонних подателей запросов?

- К каким элементам данных должен получать доступ каждый пользователь/сторона?

В данном контексте, помимо других вопросов, группа по EPDP рассмотрит вопрос о раскрытии данных в случае незаконного использования интеллектуальной собственности и злоупотребления DNS.<sup>22</sup>

Необходимо убедиться, что раскрытие для законных целей не противоречит целям, для которых такие данные собраны.

- Группа по EPDP обратилась к внешнему юристу за правовыми рекомендациями на тему точности данных в контексте GDPR и получила следующий ответ:

«В общей сложности, так как в основе соблюдения принципа точности данных лежит разумная необходимость, оценку достаточности этих процедур уместнее выполнить ICANN и соответствующим сторонам. С нашей точки зрения, поскольку эти процедуры требуют активных действий, которые будут способствовать подтверждению точности, если нет оснований считать эти меры недостаточными, мы не видим очевидной необходимости в их пересмотре».<sup>23</sup>

#### **Рекомендация № 4 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует, чтобы данная политика не затрагивала требования, относящиеся к точности регистрационных данных в рамках действующих контрактов и согласованных политик ICANN.<sup>24</sup>

## **Часть 2. Необходимые виды обработки данных**

Вопрос устава

б) Сбор регистрационных данных регистратором:

---

<sup>22</sup> Группа по EPDP признает, что на ICANN возложена ответственность за содействие открытости, функциональной совместимости, отказоустойчивости, безопасности и/или стабильности DNS в соответствии с заявленной миссией (требуется ссылка). У нее может быть цель требовать от участников экосистемы ответа на запросы о раскрытии данных, имеющие отношение к безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы. Предлагаемая в настоящем отчете Цель № 2 — заполнитель до окончания дополнительного правового анализа взаимоотношений с контролером и консультаций с EDPB. Группа по EPDP рекомендует на 2-м этапе дополнительно поработать над этими вопросами, в том числе рассмотреть ограниченную цель, связанную с контролем выполнения стороной, связанной договорными обязательствами, своей обязанности раскрывать персональные данные в ответ на законные запросы.

<sup>23</sup> Подробнее см.: <https://mm.icann.org/pipermail/gnso-epdp-legal/2019-February/000047.html>.

<sup>24</sup> Тему точности в контексте соблюдения GDPR планируется рассмотреть глубже, как и систему учета достоверности данных WHOIS.

- б1) Какие данные должны собирать регистраторы о каждом из следующих контактных лиц: владелец домена, контактные лица по техническим вопросам, по административным вопросам и по вопросам выставления счетов?
- б2) Какие данные собираются в связи с необходимостью оказания услуги регистрации домена, в противоположность другой законной цели, описанной в разделе (А) выше?
- б3) Как необходимо определять законность сбора данных (по крайней мере для персональных данных владельцев домена в Европе и других юрисдикциях, где есть законы о защите данных)?
- б4) Какие из целей, указанных в разделе А, являются законным оправданием сбора этих элементов данных или законным основанием прекращения сбора всех элементов данных регистраторами для каждого контактного лица?

Рассмотрение и обсуждение группой по EPDP вопросов устава:

- Группа по EPDP рассмотрела как комментарии, представленные каждой группой сообщества при проведении опросов во время подготовки отчета о сортировке, так и комментарии, полученные от каждой группы сообщества в ответ на запрос предварительных комментариев по этим вопросам.
- Кроме того, группа по EPDP рассмотрела комментарии Европейского совета по защите данных, касающиеся законных целей обработки персональных данных, и конкретно приняла к сведению следующее:

«EDPB считает, что у владельцев доменов в принципе нельзя требовать персональные данные, которые непосредственно идентифицируют личность сотрудников (или третьих сторон), выполняющих административные или технические функции от имени владельца домена. Вместо этого владельцам доменов следует предоставить возможность предоставлять контактные данные других лиц, которым они желают делегировать эти функции, способствующие прямому контакту с этими лицами. Соответственно, в процессе регистрации доменного имени следует четко сообщить, что владелец домена по своему желанию может (1) указать одно и то же лицо как владельца домена (либо его представителя) и контактное лицо по административным или техническим вопросам; или (2) предоставить контактные данные, не указывающие явным образом на контактное лицо по административным или техническим вопросам (напр., admin@company.com). Во избежание неоднозначности толкования EDPB рекомендует прямо разъяснить это при будущем обновлении Временной спецификации»<sup>25</sup>.

---

<sup>25</sup> См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/jelinek-to-marby-05jul18-en.pdf>

- Группа по EPDP также приняла к сведению сопутствующее примечание, которое гласит: «[если указаны контактные данные лиц, не являющихся RNH], следует убедиться, что соответствующее физическое лицо об этом проинформировано». Группа по EPDP обсудила, подразумевает ли это примечание, что владельцу зарегистрированного имени (RNH) достаточно проинформировать физическое лицо, которое он указал как контактное лицо по техническим вопросам, или у регистратора могут быть дополнительные правовые обязанности по получению согласия такого лица. Группа по EPDP обратилась к внешнему юрисконсульту за правовыми рекомендациями на эту тему и получила следующий ответ:

«В тех случаях, когда RNH и контактное лицо по техническим вопросам — это разные лица, если опираться на отправку уведомления RNH от имени регистратора, требования GDPR об отправке уведомлений будут нарушены, если RNH не отправит уведомление. Хотя это может дать основание для отправки RNH претензии в связи с нарушением договора, маловероятно, что это будет считаться веским доводом в пользу ответчика в рамках GDPR. Более того, такая схема затруднит подтверждение регистраторами факта отправки уведомления. Если уведомление фактически не будет отправлено, это может повлиять на анализ законных интересов, поскольку контактные лица по техническим вопросам, возможно, не будут «обоснованно ожидать» такой обработки своих данных. При необходимости получения согласия такая схема затруднила бы документирование того, что согласие было дано»<sup>26</sup>.

- Отмечая ряд возможных правовых и технических проблем, связанных с получением данных от третьей стороны, некоторые (RySG, RrSG, NCSG) высказали мнение, что у регистраторов должна быть возможность, но не зафиксированная в договоре обязанность, предлагать RNH возможность заполнения дополнительных полей контактных данных, например, данных контактного лица по техническим вопросам. Другие (BC, IPC, ALAC, GAC и SSAC) высказали мнение, что регистраторы обязаны предлагать RNH такую возможность, поскольку ее необязательный характер в конечном итоге привел бы рискам для безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS. Заинтересованные стороны, поддерживающие эту точку зрения, указали, что такая функциональная возможность для некоторых RNH является важной и желательной. Группа не смогла достигнуть договоренности по данному вопросу, в связи с чем в настоящем итоговом отчете отсутствует рекомендация о том, каков характер этой дополнительной возможности для регистраторов: необязательный или обязательный.

---

<sup>26</sup> Подробнее см. <https://mm.icann.org/pipermail/gnso-epdp-legal/2019-January/000034.html>.

- Все вышеупомянутые комментарии отражены в Каталоге сводных результатов обсуждения (Приложение А), который находится здесь: <https://community.icann.org/x/ExxpBQ>.
- В качестве отправного пункта группа по EPDP изучила, какие элементы данных требуется собирать в настоящее время. В рабочих журналах элементов данных (Приложение D) подробно описано, какие элементы данных необходимо собирать и для какой цели, а какие элементы данных владелец зарегистрированного имени может предоставить по своему желанию. Аналогичным образом, в рабочих журналах элементов данных указано применимое законное основание. Действия по обработке данных, которые признаются законными на основании ст. 6.1(В), считаются необходимыми для исполнения договора (напр., для оказания услуги регистрации доменного имени).

#### Рекомендация № 5 группы по EPDP

Группа по EPDP рекомендует обязать регистраторов собирать перечисленные ниже элементы данных (как показано в рабочих журналах элементов данных в Приложении D). В совокупности это означает необходимость сбора следующих элементов данных,<sup>27</sup> где некоторые элементы данных генерируются автоматически и, как указано ниже, в некоторых случаях владелец зарегистрированного имени предоставляет такие элементы данных по своему желанию:

Элементы данных (собираемых и генерируемых*)	Логика сбора
Доменное имя	
Сервер Whois регистратора*	
URL-адрес регистратора*	
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	
Регистратор*	
Идентификатор IANA регистратора*	
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*	
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*	
Реселлер*	
Статус(ы) домена*	
Поля данных владельца домена	1

<sup>27</sup> Если элемент данных помечен как «Необязательно», это означает либо то, что Регистратор не обязан его предлагать, либо то, что RNH не обязан его предоставлять. В обоих случаях, если данные предоставлены, они подлежат обработке

• Имя	Обязательно
• Организация	Необязательно
• Улица	Обязательно
• Город	Обязательно
• Штат/область	Обязательно
• Почтовый индекс	Обязательно
• Страна	Обязательно
• Телефон	Обязательно
• Добавочный номер телефона	Необязательно
• Факс	Необязательно
• Добавочный номер факса	Необязательно
• Адрес электронной почты	Обязательно
Поля данных контактного лица по техническим вопросам	Необязательно
• Имя	Необязательно
• Телефон	Необязательно
• Адрес электронной почты	Необязательно
DNS-сервер(ы)	Необязательно
DNSSEC	Необязательно
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)	Необязательно
• Дополнительные элементы данных, указанные Оператором регистратуры в его политике регистрации доменных имен, например (i) статус аффилированной организации оператора регистратуры или владельца лицензии на товарный знак [.MICROSOFT]; (ii) членство в сообществе [.ECO]; (iii) наличие лицензии, регистрации или соответствующих разрешений [.PHARMACY, .LAW], постоянное место жительства [.NYC]; (iv) хозяйствующий субъект или направление деятельности [.BANK, .BOT]	Необязательно

Обязательно   
 Необязательно 

Подробнее см. в [полной таблице элементов данных](#).

Что касается цели сбора данных контактного лица по техническим вопросам, которые Владелец зарегистрированного имени не обязан предоставлять (и если Регистратор предоставляет такую возможность) Регистратор должен уведомить Владельца зарегистрированного имени в момент регистрации, что Владелец зарегистрированного имени по желанию может (1) указать одно и то же лицо как владельца домена (либо его представителя) и контактное лицо по техническим вопросам; или (2) предоставить

контактные данные, которые не идентифицируют явным образом соответствующее контактное лицо по техническим вопросам.

**Примечание.**

В ходе последних обсуждений группа по EPDP:

- решила, что владелец зарегистрированного имени не обязан сообщать: имя, адрес электронной почты и номер телефона контактного лица по техническим вопросам;
- не достигла договоренности по вопросу о том, обязан или не обязан регистратор предлагать владельцу зарегистрированного имени возможность предоставлять эти элементы данных;

Следующие группы поддержали введение требования к регистраторам предоставлять RNH возможность сообщить данные контактного лица по техническим вопросам: IPC, BC, ALAC, SSAC и GAC. Следующие группы поддержали сохранение права регистраторов по своему желанию предоставлять или не предоставлять RNH возможность сообщить данные контактного лица по техническим вопросам: RrSG, RySG и NCSG).

Ознакомьтесь с рабочими журналами элементов данных в Приложении D, чтобы подробнее узнать о содержании понятия «необязательный» в контексте различных элементов данных.

**Рекомендация № 6 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует обязать Регистратора, в минимальный коммерчески приемлемый срок, предоставить Владельцу зарегистрированного имени возможность дать Согласие на опубликование вымаранных контактных данных, а также адреса электронной почты, в RDS ответственного регистратора.

**Вопрос устава**

в) Передача данных регистратором в регистратуру:

- в1) Какие данные регистраторы должны передавать в регистратуру?
- в2) Какие данные необходимо предоставить, чтобы регистратура зарегистрировала доменное имя и обеспечила его разрешение?
- в3) Какие данные передаются в регистратуру в связи с необходимостью оказания услуги регистрации домена, в противоположность другим законным целям, описанным в разделе (а) выше?
- в4) Есть ли правовое основание не требовать от регистраторов передавать данные в регистратуры, в соответствии с предыдущей согласованной политикой по данному вопросу?
- в5) Следует ли предоставить регистратурам возможность требовать контактные данные или нет?
- в6) Есть ли законная цель у передачи контактных данных владельца домена в регистратуру или эти данные должны оставаться у регистратора?

Рассмотрение и обсуждение группой по EPDP вопросов устава:

- Для каждой цели обработки регистрационных данных (см. выше), группа по EPDP определила, когда и какие данные регистратор должен передавать в регистратуру для «Целей», указанных в ответе на вопрос устава (а), а также определила соответствующее правовое основание. Для примера, дополнительные сведения см. в рабочих журналах элементов данных в Приложении D к настоящему отчету. Виды действий по обработке данных, для которых в качестве правового основания указана ст. 6.1(b) GDPR, группа по EPDP сочла необходимыми для исполнения договора, то есть для оказания услуги регистрации домена.
- В рамках этого анализа группа по EPDP определила группу элементов данных, которые регистраторы должны передавать в регистратуры для целей обработки регистрационных данных. Эта группа элементов данных представляет собой «совокупный минимальный набор данных». Это совокупный минимальный набор данных для всех выявленных целей, которые обуславливают необходимость передачи регистраторами данных в регистратуры. Совокупный минимальный набор данных также содержит элементы данных, которые МОГУТ НЕ передаваться регистратором в регистратуру, когда соответствующая регистратура не настаивает на такой передаче (с учетом условий, положений и политики этой регистратуры).

#### Рекомендация № 7 группы по EPDP

Группа по EPDP рекомендует обязать Регистратора передавать в Регистратуру элементы данных, особо указанные в разделе «[п]ередача регистрационных данных Регистратором в Регистратуру», как показано в рабочих журналах совокупности элементов данных, при условии наличия надлежащей правовой основы и соглашения об обработке данных. В совокупности это следующие элементы данных:

Передача элементов данных Регистратором в Регистратуру:

Элементы данных (собираемых и генерируемых*)	Логика передачи
Доменное имя	Green
Сервер Whois регистратора*	
URL-адрес регистратора*	
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	Yellow
Регистратор*	Green
Идентификатор IANA регистратора*	
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*	

Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*	
Реселлер*	
Статус(ы) домена*	
Поля данных владельца домена	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Имя</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Организация</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Улица</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Город</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Штат/область</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Почтовый индекс</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Страна</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Телефон</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Добавочный номер телефона</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Факс</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Добавочный номер факса</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Адрес электронной почты</li> </ul>	
Поля данных контактного лица по техническим вопросам	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Имя</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Телефон</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Адрес электронной почты</li> </ul>	
DNS-сервер(ы)	
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Дополнительные элементы данных, указанные Оператором регистратуры в его политике регистрации доменных имен, например (i) статус аффилированной организации оператора регистратуры или владельца лицензии на товарный знак [.MICROSOFT]; (ii) членство в сообществе [.ECO]; (iii) наличие лицензии, регистрации или соответствующих разрешений (.PHARMACY, .LAW), постоянное место жительства [.NYC]; (iv) хозяйствующий субъект или направление деятельности [.BANK, .BOT]</li> </ul>	

Обязательно   
 Необязательно

Для примера см. [полную таблицу элементов данных](#).

## Вопрос устава

г) Передача данных регистратором/регистратурой провайдеру услуг временного депонирования данных:

- г1) Следует ли изменить политику, требующую, чтобы регистратуры и регистраторы передавали данные, которые они обрабатывают, провайдеру услуг временного депонирования данных?
- г2) Следует ли изменить процедуры передачи данных провайдером услуг временного депонирования данных корпорации ICANN?

## Рассмотрение и обсуждение группой по EPDP вопросов устава

- Группа по EPDP рассмотрела как комментарии, представленные каждой группой сообщества при проведении опросов во время подготовки отчета о сортировке, так и комментарии, полученные от каждой группы сообщества в ответ на запрос предварительных комментариев по этим вопросам.
- Группа по EPDP рассмотрела вопросы устава d1 и d2 в контексте цели создания механизмов защиты регистрационных данных владельцев зарегистрированных имен и решила, что только те элементы данных, сбор и/или передача которых от регистраторов в регистратуры необходимы для других указанных в настоящем отчете целей следует анализировать на предмет временного депонирования, поскольку эти элементы признаются необходимыми для выполнения данной цели.

**Рекомендация № 8 группы по EPDP**

1. Группа по EPDP рекомендует, чтобы корпорация ICANN заключила законные соглашения о защите данных с провайдерами услуг временного депонирования данных.
2. Группа по EPDP рекомендует уточнить контрактные требования к регистратурам и регистраторам в отношении передачи обрабатываемых ими данных провайдеру услуг временного депонирования данных, чтобы обеспечить согласованность с перечисленными ниже элементами данных (для примера см. соответствующие рабочие журналы элементов данных в Приложении D, в которых анализируется цель создания механизмов защиты Регистрационных данных Владельца зарегистрированного имени).
3. Регистратуры и Регистраторы должны передавать провайдерам услуг временного депонирования данных следующие элементы данных:

Для Регистраторов:

Элементы данных (собираемых и генерируемых*)	Логика сбора
Доменное имя	

Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	
Регистратор*	
Реселлер*	
Поля данных владельца домена	
• Имя	
• Улица	
• Город	
• Штат/область	
• Почтовый индекс	
• Страна	
• Телефон	
• Добавочный номер телефона	
• Факс	
• Добавочный номер факса	
• Адрес электронной почты	
Поля данных контактного лица по техническим вопросам	
• Имя	
• Телефон	
• Адрес электронной почты	

Для Регистратур:

Элементы данных (собираемых и генерируемых*)	Логика сбора
Доменное имя	
Идентификатор домена регистратуры*	
Сервер Whois регистратора*	
URL-адрес регистратора*	
Дата обновления*	
Дата создания*	
Дата истечения срока действия в базе данных регистратуры*	
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	
Регистратор*	
Идентификатор IANA регистратора*	
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*	

Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*	
Реселлер*	
Статус(ы) домена*	
Идентификатор владельца домена в базе данных регистратуры*	
Поля данных владельца домена	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Имя</li> <li>• Организация</li> <li>• Улица</li> <li>• Город</li> <li>• Штат/область</li> <li>• Почтовый индекс</li> <li>• Страна</li> <li>• Телефон</li> <li>• Добавочный номер телефона</li> <li>• Факс</li> <li>• Добавочный номер факса</li> <li>• Адрес электронной почты</li> </ul>	
Идентификатор контактного лица по техническим вопросам*	
Поля данных контактного лица по техническим вопросам	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Имя</li> <li>• Телефон</li> <li>• Адрес электронной почты</li> </ul>	
DNS-сервер(ы)	
DNSSEC	
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Дополнительные элементы данных, указанные Оператором регистратуры в его политике регистрации доменных имен, например (i) статус аффилированной организации оператора регистратуры или владельца лицензии на товарный знак [.MICROSOFT]; (ii) членство в сообществе [.ECO]; (iii) наличие лицензии, регистрации или соответствующих разрешений (.PHARMACY, .LAW), постоянное место жительства [.NYC]; (iv) хозяйствующий субъект или направление деятельности [.BANK, .BOT]</li> </ul>	

Обязательно  
Необязательно



#### Вопрос устава

##### д) Передача данных регистратором/регистратурой в ICANN:

д1) Следует ли изменить политику, требующую, чтобы регистратуры и регистраторы передавали обрабатываемые регистрационные данные доменных имен отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств по требованию/запросу?

#### Рассмотрение и обсуждение группой по EPDP вопросов устава

- Группа по EPDP обсудила текущие требования, а также будущие потребности в связи с контролем соблюдения договорных обязательств и проконсультировалась с отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.

#### **Рекомендация № 9 группы по EPDP**

- Группа по EPDP рекомендует уточнить, если необходимо, контрактные требования, касающиеся элементов регистрационных данных, чтобы обеспечить передачу корпорации ICANN регистратурами и регистраторами регистрационных данных доменного имени, которые они обрабатывают при необходимости/по запросу для выполнения Цели № 5 (Соблюдение договорных обязательств). (Примечание. Текущая формулировка в договорах определяет надлежащие рамки запросов со стороны отдела по контролю исполнения договорных обязательств и последующей передачи данных (напр., ст. 2.11 базового Соглашения об администрировании нового gTLD). (Для примера см. Приложение D — запросы в рамках мониторинга соблюдения договорных обязательств, аудиторские проверки и жалобы, поданные Операторами регистратур, Регистраторами, Владельцами зарегистрированных имен и другими интернет-пользователями). Регистраторы и регистратуры обязаны передать корпорации ICANN все элементы данных RDS, запрошенные для Цели № 5. Следует уточнить, что перечисленные в Приложении D элементы данных — это совокупность элементов данных, которые может запросить отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Как указано в Сводной информации о видах обработки данных отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств «если отдел по контролю исполнения договорных обязательств не может подтвердить наличие указанных в жалобе проблем, из-за того что общедоступные данные WHOIS вымараны/скрыты, он запрашивает вымаранные/скрытые регистрационные данные непосредственно у стороны, связанной договорными обязательствами (или у ее представителя). В таких случаях отдел по контролю исполнения договорных обязательств запрашивает только те вымаранные/скрытые элементы данных, которые необходимы для подтверждения

наличия указанных в жалобе проблем». Следует обратить внимание, что эта рекомендация не исключает возможность запроса отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств другой информации, которая ему необходима для контроля за соблюдением согласованной политики и договоров ICANN.

#### Вопрос устава

##### е) Опубликование данных регистратором/регистратурой:

- е1) Следует ли изменить состав данных владельца домена, подлежащих вымарыванию? Если да, какие данные следует публиковать в общедоступном каталоге?
- е2) Следует ли разработать стандартные требования к механизму обработки контактной информации владельца доменного имени?
- е3) При каких обстоятельствах следует разрешить третьим сторонам связаться с владельцем домена, и каким образом следует способствовать контакту в таких ситуациях?

#### Рассмотрение и обсуждение группой по EPDP вопросов устава

- Группа по EPDP обсудила, какие элементы данных должны публиковаться в общедоступном каталоге, а какие подлежат вымарыванию. В качестве отправного пункта группа по EPDP рассмотрела действующий список вымарываемых элементов данных во Временной спецификации (см. Приложение. А к Временной спецификации). Хотя многие согласились с правилами обработки (вымарывание/опубликование) элементов данных, предусмотренными во Временной спецификации, возникли некоторые разногласия в отношении того, следует ли по-другому обрабатывать следующие элементы, вымарывать их (так как некоторые считают, что они могут содержать информацию, идентифицирующую личность) или, наоборот, публиковать, как подробнее описано ниже:
  - «Организация»,
  - «Город» и
  - «Адрес электронной почты».
- Однако после анализа комментариев, полученных в ходе общественного обсуждения, и дополнительного обсуждения группа по EPDP приняла следующее решение:

#### **Рекомендация № 10**

Требования по обработке персональных данных в открытой RDDS, когда такая обработка подпадает под действие GDPR: группа по EPDP рекомендует в обязательном порядке вымарывать собираемые элементы данных указанным ниже способом.

Элементы данных, не подлежащие вымарыванию или обезличиванию, должны открыто предоставляться общественности по запросу<sup>28</sup>:

Элементы данных (собираемых и генерируемых*)	Вымарано	Логика раскрытия		
Доменное имя	Нет			
Идентификатор домена регистратуры*	Да			
Сервер Whois регистратора*	Нет			
URL-адрес регистратора*	Нет			
Дата обновления*	Нет			
Дата создания*	Нет			
Дата истечения срока действия в базе данных регистратуры*	Нет			
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	Нет			
Регистратор*	Нет			
Идентификатор IANA регистратора*	Нет			
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*	Нет			
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*	Нет			
Реселлер*	Нет			
Статус(ы) домена*	Нет			
Идентификатор владельца домена в базе данных регистратуры*	Да			
Поля данных владельца домена	1			1
• Имя	Да			
• Организация	Да			
• Улица	Да			
• Город	Да <sup>29</sup>			
• Штат/область	Нет			
• Почтовый индекс	Да			
• Страна	Нет			

<sup>28</sup> Как указано в рабочих журналах элементов данных, «минимальный набор общественно доступных регистрационных данных доменов второго уровня в gTLD предоставляется по запросу через каталог, находящийся в свободном доступе. Если элемент данных становится закрытым, он вымарывается».

<sup>29</sup>Подробнее см. рекомендацию № 11

• Телефон	Да	■
• Адрес электронной почты	Да	
Идентификатор контактного лица по техническим вопросам*	Да	
Поля данных контактного лица по техническим вопросам		
• Имя	Да	■
• Телефон	Да	
• Адрес электронной почты	Да	
DNS-сервер(ы)	Нет	■
DNSSEC	Нет	
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)	Нет	
Последнее обновление базы данных Whois*	Нет	

Обязательно  
Необязательно



Группа по EPDP также подтверждает, что в ситуациях, на которые не распространяется действие GDPR, Оператор регистратуры и Регистратор МОГУТ применять требования, сформулированные в этой рекомендации, а также в рекомендациях № 12, № 13, № 14 и № 15, (i) если это коммерчески целесообразно или (ii) в тех случаях, когда технически невозможно ограничить применение указанных требований.

- Группа по EPDP обратилась к внешнему юрисконсульту за правовыми рекомендациями по вопросу о поле «Город», следует ли считать эти данные персональными и подлежащими вымарыванию или есть законное основание для опубликования этой информации, и получила следующий ответ:

«Результаты правового анализа однозначно указывают на то, что это персональные данные; *в принципе* их опубликование может быть оправданным с учетом законных интересов правообладателей, если они имеют больший вес, чем интересы физических лиц.

Результаты рассмотрения конкретных фактов — определение наличия существенных интересов у правообладателей и обеспечение их сбалансированности с интересами владельцев зарегистрированных имен — не являются очевидными».<sup>30</sup>

#### Рекомендация № 11 группы по EPDP

<sup>30</sup> Подробнее см. <https://mm.icann.org/pipermail/gnso-epdp-legal/2019-February/000053.html>.

Группа по EPDP рекомендует в обязательном порядке вымарывать следующий элемент данных:

Элемент данных	Вымарано
Поле данных владельца домена	
• Город	Да

Группа EPDP рассчитывает получить дополнительные юридические консультации на эту тему, которые проанализирует на 2-м этапе своей работы, чтобы оценить необходимость изменения этой рекомендации.

### Рекомендация № 12 группы по EPDP

Группа по EPDP рекомендует следующее:

- Публиковать данные в поле «Организация», если владелец домена в рамках процесса, который может установить каждый регистратор, одобрил или подтвердил возможность их опубликования. Если владелец доменного имени не дал согласия на опубликование, можно вымарать поле «Организация» или удалить данные в этом поле, по усмотрению регистратора.
- Эту рекомендацию следует выполнять поэтапно, чтобы предоставить регистраторам время для обработки существующих регистрационных данных и разработки процедур.
- В переходный период регистраторам будет разрешено вымарывать поле «Организация».
- Операторы регистратур могут в тех случаях, когда считают это осуществимым, публиковать или вымарывать поле «Организация» в составе выходных данных RDDs.

**Рекомендации по реализации:** группе по реализации рекомендаций следует рассмотреть представленную ниже модель реализации, которую обсудила группа по EPDP.

Для существующих регистраций первым этапом будет являться подтверждение правильности/достоверности текущих данных в поле «Организация».

В период между принятием рекомендаций EPDP по политике и крайним сроком завершения работ по реализации, 29 февраля 2020 года:

- 1) Регистраторы будут вымарывать поле «Организация»
- 2) Регистраторы разошлют тем владельцам зарегистрированных имен, которые ввели данные в поле «Организация», просьбы о проверке и подтверждении правильности данных.
  - а) Если владелец зарегистрированного имени подтвердит или исправит данные, то они будут сохранены в поле «Организация».
  - б) Если владелец домена откажется выполнить запрос или не ответит на него, Регистратор имеет право вымарать поле «Организация» или удалить данные в этом поле. При необходимости регистрация будет переназначена владельцу зарегистрированного имени.

- 3) Если Регистратор собирается опубликовать поле «Организация» владельца домена, он уведомит владельцев зарегистрированных имен, что с «определенной даты» данные в поле «Организация» перестанут считаться персональными и будут опубликованы, если владелец зарегистрированного имени подтвердил такие данные и согласился на их опубликование.

При регистрации новых доменных имен, начиная с «определенной даты»:

- 1) Будет предусмотрено заявление о раскрытии информации, отказ от ответственности или подтверждение при вводе данных в поле «Организация». Регистраторы могут по своему усмотрению разработать собственные процессы (напр., для выражения согласия на раскрытие данных, для отображения всплывающего окна с инструкцией или вопросом, для блокирования или выделения поля серым цветом).
- 2) Если владелец зарегистрированного имени подтвердит данные и согласится на их опубликование:
  - а) данные в поле «Организация» будут опубликованы,
  - б) «Организация» будет указана как владелец зарегистрированного имени.
  - в) Имя владельца зарегистрированного имени (физического лица) будет указано как имя контактного лица в организации владельца домена.

По завершении периода поэтапного внедрения ПОЛЕ «ОРГАНИЗАЦИЯ» перестанет ВЫМАРЫВАТЬСЯ регистратором, кроме тех случаев, когда владелец домена не дал согласия на его опубликование.

Следует обратить внимание, что это обязанность Регистратора. Опубликование данных Регистратурой осуществляется по ее желанию, пока не будет найден способ, позволяющий передавать согласие от Регистратора к Регистратуре.

#### **Рекомендация № 13 группы по EPDP**

- 1) Согласно рекомендации группы по EPDP, Регистратор ДОЛЖЕН предоставить адрес электронной почты или веб-форму, чтобы способствовать связи по электронной почте с соответствующим контактным лицом, но НЕ ДОЛЖЕН указывать адрес электронной почты контактного лица или само контактное лицо, если Владелец зарегистрированного имени не дал согласия на опубликование своего адреса электронной почты в соответствии с Рекомендацией № 6.
- 2) Согласно рекомендации группы по EPDP, Регистратор ДОЛЖЕН хранить журналы событий, в которых отсутствуют персональные данные, но содержатся данные, подтверждающие пересылку сообщений между отправителем запроса и Владелцем зарегистрированного имени без указания отправителя, получателя или содержания сообщений. Такие регистрационные записи по запросу будут предоставляться ICANN для целей контроля за соблюдением обязательств. Эта рекомендация никоим образом

не препятствует принятию регистратором разумных и целесообразных мер по предотвращению злоупотребления его процедурой установления связи.<sup>31</sup>

Примечание: применительно к пункту 1), это соответствует требованиям раздела 2.5.1 в Приложении А к Временной спецификации.

Примечание: Группа по EPDP обращает внимание на трудности оперативного характера, вызванные необходимостью контактов с владельцами зарегистрированных имен через веб-формы (когда отсутствует подтверждение того, что отправленное сообщение получено) и с использованием псевдонимизированных адресов электронной почты. Следовательно, нельзя с достаточным основанием ожидать, что регистратор подтвердит или попытается каким-то образом подтвердить получение такого переадресованного сообщения. Группа по EPDP отмечает, что Совет GNSO может принять решение о выполнении дополнительной работы для определения возможного способа безопасно и надежно связаться с владельцами доменов в тех случаях, когда их адреса электронной почты не подлежат отображению.

Примечание: Рекомендация № 3 итогового отчета группы по EPDP конкретно предусматривает, что работа группы по EPDP не должна повлиять на обеспечение точности регистрационных данных согласно действующим договорам и согласованной политике ICANN. Соответственно, регистраторы по-прежнему должны перепроверять адрес электронной почты владельца зарегистрированного имени при получении информации, позволяющей усомниться в достоверности контактных данных. К такой информации относится уведомление о возврате или невозможности доставки электронного письма, полученное в ответ на письмо регистратора. Это требование содержится в параграфе 4 спецификации программы обеспечения точности данных WHOIS Соглашения об аккредитации регистраторов.

#### **Рекомендация № 14 группы по EPDP**

Если при регистрации доменного имени используется услуга «аффилированной»<sup>32</sup> организации по сохранению конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц (например, когда данные о физическом лице скрываются), Регистратор (и, при необходимости, Регистратура) ДОЛЖЕН опубликовать в открытой системе RDDS и отправлять в ответ на любой запрос полный набор данных RDDS поставщика услуг

<sup>31</sup> Например, к таким злоупотреблениям относится, помимо прочего, умышленная отправка в систему регистратора огромного количества объемных запросов с указанием недействительных контактных данных. Эта рекомендация не направлена на создание препятствий для отправки законных запросов.

<sup>32</sup> Как сформулировано в [Соглашении об аккредитации регистраторов \(Спецификация услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц\)](#): «При оказании Регистратором или его Аффилированными организациями услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц, в том числе любых услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц, которые распространяются через реселлеров и используются в связи с Зарегистрированными доменными именами, спонсируемыми Регистратором, Регистратор и его Аффилированные организации...».

сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, не являющихся персональными, в состав которого МОЖЕТ также входить псевдонимизированный адрес электронной почты этого поставщика.

Следует обратить внимание, что PPSAI — одобренная политика, которая в настоящее время находится на этапе реализации. Важно будет понять взаимосвязь между отображением информации аффилированными и аккредитованными провайдерами услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц. С учетом комментариев на эту тему, полученных от PPSAI IRT, группа по EPDP может на 2-м этапе рассмотреть ее подробнее.

#### Вопрос устава

##### ё) Хранение данных:

- ё1) Следует ли скорректировать требование о хранении данных (срок регистрации + 2 года)?
- ё2) Если нет, необходимо ли изменить процедуру получения разрешения на отступление от требования?
- ё3) В свете письма EDPB от 5 июля 2018 года, чем можно обосновать хранение данных в течение периода, превышающего срок регистрации доменного имени?

#### Рассмотрение и обсуждение группой по EPDP вопросов устава

- Кроме того, группа по EPDP рассмотрела комментарии Европейского совета по защите данных, касающиеся хранения данных, и конкретно приняла к сведению следующее:

«персональные данные хранятся в форме, допускающей идентификацию субъектов данных, не дольше, чем это необходимо в целях, для которых обрабатываются персональные данные (статья 5(2) GDPR). Это вопрос, который уже неоднократно рассматривался WP29 и EDPS.19. ICANN должна самостоятельно определить надлежащий срок хранения и должна иметь возможность продемонстрировать, почему персональные данные необходимо хранить в течение такого срока. Пока еще ICANN не продемонстрировала, почему каждый элемент персональных данных, обрабатываемый в контексте WHOIS, действительно должен храниться еще 2 года по окончании срока регистрации доменного имени. Поэтому EDPB снова предлагает ICANN еще раз оценить предлагаемый двухлетний срок хранения и четко обосновать и задокументировать, почему необходимо хранить персональные данные в течение такого срока с учетом поставленных целей»<sup>33</sup>.

---

<sup>33</sup> См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/jelinek-to-marby-05jul18-en.pdf>

- Для каждой из целей группа по EPDP определила в рабочих журналах элементов данных (Приложение D) желательный срок хранения данных, указав, почему данные необходимо хранить в течение такого срока.

**Рекомендация № 15 группы по EPDP**

1. Чтобы получить информацию, которая необходима для 2-го этапа работы, группа по EPDP рекомендует корпорации ICANN в срочном порядке проанализировать все свои активные процессы и процедуры, чтобы определить и задокументировать случаи, когда регистратор запрашивает данные по истечении срока регистрации. После этого следует определить и задокументировать сроки хранения конкретных элементов данных, чтобы опираться на эту информацию при установлении необходимых актуальных и конкретных минимальных требований к хранению данных регистраторами. Группа по EPDP рекомендует предложить членам сообщества внести вклад в эту работу по сбору данных, представив свои комментарии относительно других законных целей, для которых могут применяться различные периоды хранения.
2. Пока группа по EPDP признала, что самый большой обоснованный срок хранения данных — один год — предусмотрен в Политике разрешения споров при изменении регистраторов (TDRP), и поэтому рекомендовала обязать регистраторов хранить только те элементы данных, которые необходимы для целей TDRP, в течение пятнадцати месяцев по окончании срока регистрации и еще три месяца до полного удаления, то есть 18 месяцев<sup>34</sup>. Основанием для такого срока хранения служит положение политики TDRP, согласно которому иск в рамках этой политики можно подать не позднее 12 месяцев после предполагаемого нарушения (сноска: см. раздел 2.2 TDRP) политики переноса (сноска: см. раздел 1.15 TDRP). Этот срок хранения не ограничивает возможность регистратур и регистраторов хранить в течение более короткого срока элементы данных, перечисленные в Рекомендациях № 4–7, для других целей, которые указаны в Рекомендации № 1.<sup>35</sup>
3. Группа по EPDP признает, что у сторон, связанных договорными обязательствами, могут быть потребности или требования, обуславливающие необходимость других сроков хранения, отвечающих местному законодательству или иным требованиям. Группа по EPDP обращает внимание на то, что эта рекомендация или отдельная обязательная для соблюдения политика ICANN никоим образом не запрещает сторонам, связанным договорными обязательствами, устанавливать собственные сроки хранения, которые могут быть длиннее или короче тех, которые определены в политике ICANN.

<sup>34</sup> Хотя в TDRP предусмотрен 12-месячный срок подачи иска, данные должны храниться еще три месяца, чтобы обеспечить возможность рассмотрения исков TDRP, поданных в конце установленного 12-месячного срока.

<sup>35</sup> На 2-м этапе своей работы группа по EPDP займется определением других сроков хранения для всех остальных целей, в том числе для целей, которые указаны в настоящем отчете.

4. Группа по EPDP рекомендует, чтобы корпорация ICANN пересмотрела свою текущую процедуру получения разрешения не хранить данные<sup>36</sup> для повышения ее эффективности, сокращения срока рассмотрения заявок и соблюдения GDPR, напр., если Регистратору из определенной юрисдикции дано разрешение не хранить данные, Регистраторы, находящиеся в аналогичной ситуации, могли бы воспользоваться этим разрешением через процедуру уведомления без необходимости подавать отдельную заявку по этой процедуре.

#### Вопрос устава

- ж) Применимость требований об обработке данных
- ж1) Следует ли разрешить или вменить в обязанность операторам регистратур и регистраторам (сторонам, связанным договорными обязательствами) использовать дифференцированный подход к владельцам доменов на географической основе?
  - ж2) Существует ли правовое основание для использования сторонами, связанными договорными обязательствами, дифференцированного подхода к владельцам доменов на географической основе?
  - ж3) Следует ли разрешить или вменить в обязанность сторонам, связанным договорными обязательствами, использовать дифференцированный подход к юридическим и физическим лицам, и какой механизм необходим для надежного определения статуса?
  - ж4) Существует ли правовое основание для дифференцированного подхода сторон, связанных договорными обязательствами, к юридическим и физическим лицам?
  - ж5) Каковы риски, связанные с дифференциацией статуса владельца домена как физического или юридического лица в разных юрисдикциях? (См. письмо EDPB от 5 июля 2018 года).

#### Рассмотрение и обсуждение группой по EPDP вопросов устава

- Что касается вопроса устава h1, группа по EPDP согласна, что сторонам, связанным договорными обязательствами, *следует разрешить* (и уже разрешено) использовать дифференцированный подход к владельцам доменов на географической основе; однако у членов группы по EPDP нет единого мнения по вопросу о том, должен ли дифференцированный подход на географической основе быть обязательным.
- Группа по EPDP изучила комментарии общественности и сформулировала при обсуждении вопросов устава следующие соображения:
  - Группа по EPDP всесторонне обсудила эти вопросы (как зафиксировано в первоначальном отчете), в том числе в контексте анализа полученных комментариев общественности к первоначальному отчету. Что касается

---

<sup>36</sup> Настоящим поясняется, что процедурой получения разрешения не хранить данные ICANN могут воспользоваться только те стороны, связанные договорными обязательствами, которым нужно сократить сроки хранения данных. Сторонам, связанным договорными обязательствами, не требуется разрешение на увеличение сроков хранения данных, так как они могут принять такое решение по собственному усмотрению.

- части h1 вопроса устава, группа по EPDP согласна, что сторонам, связанным договорными обязательствами, следует разрешить (и уже разрешено) использовать дифференцированный подход к владельцам доменов на географической основе;
- однако у членов группы по EPDP нет единого мнения по вопросу о том, должен ли дифференцированный подход на географической основе быть обязательным.
  - Признавая, что ICANN во многих сценариях является контролером данных и ICANN можно считать «официально зарегистрированной» в Европе (согласно определению в GDPR), группа по EPDP обсудила, повлияют ли эти факторы на обсуждение и определение результатов, совместимых с GDPR. Стало очевидно, что правовые рекомендации касательно применимости GDPR в контексте «официальной регистрации» ICANN в Европе могли бы дополнительно способствовать определению требований.
  - Кроме того, группа по EPDP обсудила возможность выработки совокупности правил, регламентирующих географически дифференцированный подход, совместимый с GDPR (сродни гипотетическому «обработчику правил» РГЭ). Группа решила, что создание такой совокупности правил — сложная задача (как и в случае индивидуальных регистраторов) и согласилась, что их разработка выходила бы за рамки 1-го этапа EPDP. Их разработка также зависела бы от ответа на вышеупомянутый запрос юридических рекомендаций.
- Группа по EPDP обсудила вопрос h3 устава, а именно, следует ли разрешить или вменить в обязанность сторонам, связанным договорными обязательствами, использовать дифференцированный подход к юридическим и физическим лицам, и какой механизм необходим для надежного определения статуса? Чтобы сформулировать ответ на этот вопрос, группа по EPDP обратилась к внешнему юрисконсульту за рекомендациями по конкретному вопросу: «Если регистратор разрешает владельцу домена при регистрации доменного имени идентифицировать себя как физическое или юридическое лицо, повлечет ли опубликование персональных данных в результате неправильной самоидентификации владельца регистрации ответственность в рамках GDPR? Если да, сообщите для каждого из нижеперечисленных возможных участников процесса регистрации, будет ли этот участник привлечен к ответственности». Внешний юрисконсульт дал следующий ответ:

«Мы приходим к выводу, что соответствующие стороны могут быть привлечены к ответственности, если владелец домена ошибочно идентифицирует себя как юридическое лицо (а не физическое) и данные владельца домена будут раскрыты по причине такой самоидентификации. Для снижения рисков мы предлагаем несколько решений, например создать фокус-группу для тестирования процесса регистрации, чтобы минимизировать риск ошибок, и использовать технические средства (если осуществимо) для проверки предоставленной

информации. Мы также рекомендуем четко уведомлять субъектов данных о последствиях самоидентификации в качестве юридического или физического лица, а также предусмотреть удобный способ, позволяющий субъектам данных исправить ошибки самоидентификации. Один из эффективных подходов мог бы заключаться в отправке после регистрации доменного имени электронного письма указанным контактными лицам. Это также помогло бы решить проблему уведомления, рассмотренную при обсуждении вопроса 1»<sup>37</sup>.

- Приняв во внимание различные позиции по этим вопросам, как указано в первоначальном отчете, и рассмотрев полученные комментарии по вопросам, сформулированным в первоначальном отчете, группа по EPDP в ответ на эти вопросы устава дает следующие рекомендации.

**Рекомендация № 16 группы по EPDP (Расхождение во мнениях)**

Группа по EPDP рекомендует разрешить регистраторам и операторам регистратур проводить различия между владельцами доменов на географической основе, но не рекомендует вменять им это в обязанность.

**Рекомендация № 17 группы по EPDP**

- 1) Группа по EPDP рекомендует разрешить регистраторам и операторам регистратур проводить различия между владельцами доменов в зависимости от того, являются ли они физическим или юридическими лицами, но не рекомендует вменять им это в обязанность.
- 2) Группа по EPDP рекомендует корпорации ICANN на основе мандата, разработанного по согласованию с сообществом, как можно скорее выполнить исследование:
  - осуществимости дифференцированного подхода к юридическим и физическим лицам и расходов, включая расходы на реализацию и расходы в связи с возможной юридической ответственностью;
  - примеров отраслей или других организаций, где используется дифференцированный подход к юридическим и физическим лицам;
  - рисков для конфиденциальности владельцев зарегистрированных имен, возникающих в связи с дифференцированным подходом к юридическим и физическим лицам; и
  - других потенциальных рисков (если таковые имеются) для регистраторов и регистратур, возникающих в связи с отсутствием дифференцированного подхода.

<sup>37</sup> Подробнее см. <https://mm.icann.org/pipermail/gnso-epdp-legal/2019-January/000034.html>

3) Группа по EPDP изучит и урегулирует вопрос о проведении различий между физическими и юридическими лицами на 2-м этапе своей работы.

- з) Передача данных регистратурой Резервному оператору регистратуры (EBERO)
- i1) С учетом того, что в большинстве сценариев передачи управления EBERO регистратура на само деле не передает EBERO никакие данные. Следует ли исключить или скорректировать этот вид действий по обработке данных?

Рассмотрение и обсуждение группой по EPDP вопросов устава

- Хотя большинство сценариев передачи управления EBERO может не включать передачу регистрационных данных, группа по EPDP зафиксировала в своем документе этот вид обработки, чтобы охватить все возможные действия по обработке данных. При анализе действий по обработке данных, имеющих отношение к EBERO, группа по EPDP отметила, что процесс привлечения EBERO запускает процесс временного депонирования данных регистратурой. В частности, в разделе 2.3 и спецификации 2 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня есть ссылки на спецификацию формата временного депонирования данных, в которой в частности упоминаются «домены, контактные данные, DNS-серверы, регистраторы и т. д.». Группа по EPDP пришла к выводу, что в остальных компонентах процесса привлечения EBERO не предусмотрена обработка каких-либо других регистрационных данных. Таким образом, отдельный рабочий журнал для EBERO не был создан, так как цель «Временное депонирование данных регистратуры» (см. рабочий журнал E-Ry) обеспечивает документирование передачи данных в разделе этого рабочего журнала с описанием видов действий по обработке.

Вопрос устава

- и) Временная спецификация и доступ в разумных пределах
- и1) Следует ли сохранить в силе требования Временной спецификации до завершения разработки модели доступа?
1. Если да:
    1. Что означает «доступ в разумных пределах» к закрытым данным согласно разделу 4 Приложения А к Временной спецификации?
    2. Какие критерии должны быть введены для обязательного соблюдения сторонами, связанными договорными обязательствами, при принятии решений о раскрытии не подлежащих разглашению регистрационных данных по запросу внешней стороны (то есть при оценке того, имеют ли законные интересы внешней стороны в получении информации меньший вес, чем интересы или основополагающие права и свободы владельца домена)?
  2. Если нет:

1. Какую концепцию (концепции) раскрытия данных можно использовать для (i) решения вопросов, относящихся к злоупотреблениям при регистрации доменных имен, включая защиту потребителей, расследование преступлений в киберпространстве, злоупотребление DNS и защиту интеллектуальной собственности, (ii) удовлетворения обоснованных потребностей правоохранительных органов и (iii) предоставления доступа к регистрационным данным при наличии законных интересов, имеющих больший вес, чем основополагающие права соответствующих субъектов данных?

и2) Можно ли дополнительно уточнить и/или лучше определить обязательство предоставлять «доступ в разумных пределах» при реализации модели доступа к данным в масштабе сообщества или аналогичной концепции, которая учитывает как минимум следующие элементы:

1. Какие внешние стороны или категории внешних сторон и виды использования закрытых регистрационных данных такими сторонами находятся в пределах законных интересов и правового основания такого использования?
  2. Должна ли ICANN каким-то образом проверять внешние стороны и категории внешних сторон на предмет допуска к данным. Если да, то как?
  3. Если ICANN не должна проверять эти стороны на предмет допуска к данным, кто должен это делать?
  4. Помимо проверки сторон на предмет допуска к данным, выполняемой ICANN или каким-то другим органом или органами, какие еще меры защиты следует рассмотреть для предотвращения злоупотреблений при раскрытии не подлежащих разглашению персональных данных?
- Сформулированная в настоящем документе рекомендация дается с целью обеспечения ясности в отношении процесса и ожиданий в плане раскрытия данных в разумных пределах при наличии законных оснований для отправки запросов. Эта рекомендация направлена на определение ожиданий в плане отправки запросов и процедуры их обработки после получения. Рекомендация НЕ подразумевает, что данные будут раскрыты, и она также не определяет, как и на каком основании будет приниматься решение раскрыть или (не раскрывать) запрашиваемые данные. Ожидается, что эти вопросы будут рассмотрены на 2-м этапе работы группы по EPDP.

#### **Рекомендация № 18 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует по истечении ее срока действия сменить текущие требования в разделах 4.1 и 4.2 Приложения А к Временной спецификации, касающиеся доступа к закрытым регистрационным данным, на указанные ниже критерии и доработать их в соответствии с требованиями, установленными на этапе реализации, признавая при этом, что результатом работы на 2-м этапе над системой стандартизированного доступа может стать дополнение, пересмотр или полная замена указанных требований. Кроме того, в соответствии с рекомендацией группы по EPDP, когда будет разработана система стандартизированного доступа к закрытым регистрационным данным, возникнет

необходимость в политике, регламентирующей обоснованные запросы о раскрытии данных на законных основаниях за пределами этой модели.

Группа по EPDP рекомендует использовать в такой новой политике термин «обоснованные запросы о предоставлении закрытых данных на законных основаниях» или «обоснованные запросы о раскрытии данных на законных основаниях» вместо термина «доступ в разумных пределах» и обязать регистраторов и регистратуры обрабатывать обоснованные запросы о раскрытии данных на законных основаниях и отвечать на них.

Основные критерии для обоснованных запросов о раскрытии данных на законных основаниях следующие: Во-первых, обоснованный запрос о раскрытии данных на законных основаниях должен иметь формат, отвечающий требованиям Регистратора или Оператора регистратуры, и содержать необходимые сведения, работа над которыми будет завершена на этапе реализации (см. ниже). Во-вторых, вручение Регистратору или Оператору регистратуры правильно оформленного обоснованного запроса о раскрытии данных на законных основаниях НЕ обязывает их автоматически раскрыть данные. В-третьих, Регистраторы и Операторы регистратур будут рассматривать каждый запрос по существу, в том числе заявленные правовые основы GDPR.

Регистраторы и Операторы регистратур должны создать на своих сайтах общедоступный раздел с описанием механизма и процедуры отправки обоснованных запросов о раскрытии данных. В описание механизма и процедуры следует включить информацию о требованиях к формату и содержанию запроса, средствах передачи запроса и ориентировочных сроках ответа.

Группа по EPDP рекомендует определить критерии для обоснованного запроса о раскрытии данных и требования в отношении подтверждения его получения и ответа на такой запрос при реализации этих рекомендаций по политике, однако минимальный набор должен включать следующее:

• Минимально необходимая информация в составе обоснованного запроса о раскрытии данных на законных основаниях:

- идентификационные данные и сведения о подателе запроса (включая характер/вид бизнеса юридического или физического лица и заявление о наличии полномочий, когда это применимо и уместно);
- информация о законных правах подателя запроса и конкретное обоснование и/или основание для запроса, (напр., что является основанием или причиной для запроса; для чего подателю запроса необходимы эти данные?);
- заверение в том, что это добросовестный запрос;
- список запрашиваемых элементов данных с указанием причин, по которым для удовлетворения потребностей подателя запроса необходимы именно эти данные;

- согласие выполнять только законную обработку любых данных, полученных в ответ на запрос.
- Сроки и критерии ответов регистраторов и операторов регистратур Регистраторы и Регистратуры обязаны объективно рассматривать и выполнять запросы о раскрытии данных на законных основаниях:
  - Срок подтверждения получения обоснованного запроса о раскрытии данных на законных основаниях. Без необоснованной задержки, но не более 2 (двух) рабочих дней после получения запроса, если не было продемонстрировано, что обстоятельства не позволяют этого сделать.
  - Требования в отношении содержания ответа. Ответы на отклоненные (полностью или частично) запросы о раскрытии данных должны содержать: обоснование, достаточное для того, чтобы податель запроса понял причины принятого решения, в том числе, например, анализ и разъяснение того, как проводилась проверка сбалансированности интересов (если применимо).
  - Необходимо вести журналы запросов, подтверждений и ответов в соответствии с типовой практикой протоколирования деловых операций, чтобы они были доступны по мере необходимости, например, помимо прочего, для целей их проверки отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.
  - Ответ на запрос необходимо дать без необоснованной задержки, при этом максимальный срок ответа в отсутствие исключительных обстоятельств составляет 30 дней. К таким обстоятельствам может относиться общее количество полученных запросов. Стороны, связанные договорными обязательствами, будут регулярно информировать ICANN о количестве поступивших запросов, чтобы можно было оценить обоснованность сроков ответа.
  - Будет рассмотрена возможность введения отдельного срока ответа [менее X рабочих дней] на «Экстренные» обоснованные запросы о раскрытии данных, в которых представлены доказательства необходимости срочно раскрыть информацию [окончательные временные рамки и критерии для экстренных запросов должны быть определены на этапе реализации].

Группа по EPDP рекомендует как можно скорее выполнить вышеуказанную рекомендацию и начать дополнительную работу по определению этих критериев в требуемом объеме.

### Часть 3. Условия обработки данных

- й) Обязанности ICANN по обработке данных
  - й1) Для каких видов обработки данных, которые регистраторы и регистратуры обязаны осуществлять согласно Временной спецификации, цель и средства обработки определяет ICANN?

- й2) Помимо конкретных обязанностей, которые могут быть у ICANN как у контролера данных, какие еще обязательства должна принять во внимание группа по EPDP, включая любые уникальные обязательства перед владельцами доменов, связанные с ролью ICANN как администратора политики и договоров, регулирующих сферу доменных имен gTLD?
- к) Обязанности регистратора по обработке данных
- к1) Для каких видов обработки данных, которые необходимо осуществлять согласно Временной спецификации, цель и средства обработки определяет регистратор?
  - к2) Определение контролера данных и обработчика данных для каждого вида данных.
  - к3) Какие виды обработки данных владельца домена, предусмотренные во Временной спецификации, регистратор осуществляет исключительно по указанию ICANN?
  - к4) Какую ответственность регистратор несет перед субъектом данных в отношении тех видов обработки данных, которые находятся под контролем ICANN?
- л) Обязанности регистратуры по обработке данных
- л1) Для каких видов обработки данных, которые необходимо осуществлять согласно Временной спецификации, цель и средства обработки определяет регистратура?
  - л2) Какие виды обработки данных владельца домена, предусмотренные во Временной спецификации, регистратура осуществляет исключительно по указанию ICANN?
  - л3) Существуют ли такие виды обработки данных, которые регистратуры могут осуществлять по своему выбору?
  - л4) Какую ответственность регистратура несет перед субъектом данных в отношении вышеуказанного?

#### Рассмотрение и обсуждение группой по EPDP вопросов устава

- В процессе подготовки рабочих журналов элементов данных группа по EPDP для наглядности определила по каждой из целей следующее: (1) ответственную сторону/ответственные стороны, и (2) какая сторона/какие стороны принимают участие в соответствующих действиях по обработке, см. Приложение D.
- Некоторые члены группы по EPDP обратили внимание, что определение контролеров и обработчиков данных или другие рекомендации в настоящем отчете могут повлиять на статьи «Отсутствие сторонних бенефициаров» в действующих соглашениях ICANN со сторонами, связанными договорными обязательствами, и задались вопросом, не следует ли разъяснить, что такое намерение отсутствует.
- Группа по EPDP приняла к сведению требования GDPR и отмечает, что в случаях, когда группа по EPDP указала ICANN в качестве контролера данных, ожидается,

- что ICANN будет соблюдать закон. Однако группа по EPDP не рекомендует на данном этапе вводить дополнительные требования к ICANN.
- Аналогичным образом, группа по EPDP приняла к сведению требования GDPR и отмечает, что в случаях, когда группа по EPDP указала регистратуры и регистраторов в качестве контролеров или обработчиков данных, ожидается, что регистратура и/или регистратор будет соблюдать закон. Однако группа по EPDP не рекомендует на данном этапе вводить дополнительные требования к сторонам, связанным договорными обязательствами.
  - Группа по EPDP задала внешнему юриконсульту два вопроса о применении статьи 6(1)b:
    - а) Ограничивает ли фраза «одной из сторон которого является субъект данных» круг применения этого правового основания только теми юридическими лицам, у которых есть прямые договорные отношения с владельцем зарегистрированного имени?
    - б) Относится ли фраза «необходимыми для исполнения договора» исключительно к регистрации и активации домена, или, наоборот, связанные виды деятельности, например борьбу со злоупотреблением DNS, тоже можно считать необходимыми для исполнения договора?Внешний юриконсульт дал следующий ответ:

«а) неясно, можно ли применять условие о необходимости исполнения договора только в случае договора между субъектом данных и контролером данных или его можно применять и в том случае, когда субъект данных заключил договор с другим лицом. (Например, чтобы ICANN или регистратура могли доказать, что выполняемая ими обработка необходима для исполнения договора между регистратором и RNN/субъектом данных). В проверенных нами странах такие прецеденты отсутствуют. Некоторые органы по защите данных используют узкое толкование этого положения. Но есть также рекомендации по применению более мягкого подхода. Мы считаем правильным более мягкий подход, однако это не подтверждено практикой.

б) В отношении того, что «необходимо», используется строгое толкование. Мы не думаем, что группа по EPDP сможет успешно доказать, что предотвращение злоупотребления DNS «необходимо» для исполнения договора с RNN. Рабочая группа 29-й статьи дала указания по данному вопросу, где приводятся примеры, отчасти похожие на ситуацию ICANN».<sup>38</sup>

## Обработчики, контролеры, параллельные контролеры и совместные контролеры

---

<sup>38</sup> Подробнее см. <https://mm.icann.org/pipermail/gnso-epdp-legal/2019-January/000035.html>.

Контролер — физическое или юридическое лицо, которое самостоятельно или вместе с другими определяет цели и средства обработки. Обработка, в свою очередь, означает «любую операцию или набор операций, которые выполняются над персональными данными или над наборами персональных данных, как с использованием автоматических средств, так и вручную, что включает в себя сбор, запись, организацию, структурирование, хранение, адаптацию или изменение, поиск, просмотр, использование, раскрытие (путем передачи, распространения или обеспечения доступности другим способом), сопоставление или комбинирование, ограничение, удаление или уничтожение».

В соответствии с пунктом (7) ст. 4 GDPR «контролер» — физическое или юридическое лицо, публичное учреждение, агентство или иная структура, которая **самостоятельно или совместно с другими** определяет цели и способы обработки персональных данных; если цели и способы такой обработки определены правовыми актами Союза или государства-члена ЕС, то контроллер или конкретные критерии для его назначения могут быть предусмотрены правовыми актами Союза или государства-члена ЕС.

В ситуациях, когда двое или более контролеров «совместно» определяют цели и средства обработки, ст. 26 GDPR («Совместные контролеры») устанавливает дополнительные требования.

В противоположность контролерам, обработчики данных не имеют права принимать решения о целях и средствах обработки, а действуют по поручению контрагента (контролера) и обязаны соблюдать указания одного или нескольких контролеров данных.

Обработчики данных могут отчасти действовать по своему усмотрению, принимая решения о средствах обработки, в то время как право определения целей обработки обычно сохраняется за контролерами.<sup>39</sup>

Цель обработки — «ожидаемый результат, который был необходим или определяет план действий». Это означает, что обработка — «вид и способ получения результата или достижения цели»<sup>40</sup>.

Различие между обработчиками и [совместными] контролерами проводится на основе следующих критериев:

- Физическое или юридическое лицо, которое не оказывает юридическое или фактическое влияние на решения о целях и способах обработки персональных данных, не может считаться контролером.

---

<sup>39</sup> Клубунд в Эйхманн/Селмайер «Datenschutz-Grundverordnung», ст. 4, прим. № 29

<sup>40</sup> Заявление 1/2010 Рабочей группы 29-й статьи о защите данных от 16 февраля 2010 года, стр. 16: [http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2010/wp169\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2010/wp169_de.pdf)

- Физическое или юридическое лицо, которое самостоятельно или вместе с другими принимает решения о целях обработки, всегда считается контролером.
- Контролер также вправе делегировать обработчику принятие решения (решений) о средствах обработки, однако контролер не может делегировать «принятие решений о важных элементах, которые традиционно и неотъемлемо закреплены за контролером, например, решений о том «какие данные необходимо обрабатывать?», «в течение какого срока они должны обрабатываться?» «кто имеет право доступа к этим данным?» и так далее».
- Обработчики — это независимые юридические лица, которые не являются контролерами данных и обрабатывают данные по поручению контролера (контролеров), не принимая решений о целях обработки.<sup>41</sup>

Когда две организации или более совместно определяют цели обработки или важные элементы средств обработки, они становятся совместными контролерами и должны заключить оглашение в соответствии со ст. 26 GDPR. Возможны различные формы участия сторон в совместном принятии решений, не обязательно в равной степени. Понятие «совместно» должно толковаться как «вместе с» или «не единолично» в разных видах и сочетаниях и «оценка совместного контроля должна быть отражением оценки единоличного контроля». Таким образом, нельзя считать, что ICANN и стороны, связанные договорными обязательствами, параллельно контролируют обработку данных, не являясь совместными контролерами. В системе параллельного контроля должны существовать две стороны или более, совершенно независимые друг от друга и совместно обрабатывающие данные, но в разных целях.

ICANN, вопросы устава EPDP и порядок применения вышеуказанных принципов в настоящем документе

Как указано ниже, обработка регистрационных данных всеми тремя сторонами, участвующими в этом процессе, охвачена основной целью — регистрацией доменного имени.

#### Цель ст. 26 GDPR

Эти положения введены главным образом для защиты прав и свобод субъектов данных.<sup>42</sup> Настоящий документ направлен на четкое распределение обязанностей по обеспечению прав субъектов данных. В более сложных схемах распределения функций, напр., в области регистрации доменных имен с несколькими уровнями

---

<sup>41</sup> Заявление 1/2010 Рабочей группы 29-й статьи о защите данных от 16 февраля 2010 года, стр. 18, 39, 40: [http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2010/wp169\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2010/wp169_de.pdf)

<sup>42</sup> Бертманн в Эйхманн/Селмайер «Datenschutz-Grundverordnung», ст. 26, прим. № 1

распределения, права доступа субъекта данных и другие права необходимо гарантировать на всех уровнях.<sup>43</sup>

«Определение понятия «обработка» в пункте b ст. 2 руководства не исключает вариант, в котором разные участники выполняют различные операции или группы операций с персональными данными. Эти операции могут выполняться одновременно или на разных этапах. В такой комплексной среде еще важнее распределить функции и обязанности так, чтобы сложность системы совместного контроля не привела к непрактичному разделению обязанностей, снижающему эффективность законов о защите данных».<sup>44</sup>

В декларативной статье 79 GDPR содержится дополнительное разъяснение того, что этот нормативный акт направлен на повышение простоты мониторинга со стороны контролирурующих органов.

Фактический контроль обработки данных, а также контроль внешнего воздействия на субъекта данных, является определяющим фактором при анализе ответственности. Более того, обработку не следует искусственно разделять на меньшие этапы, а можно рассматривать как единую группу операций. В связи с этим, сбор данных, их передачу в регистратуру, рассмотрение данных, регистрацию домена и непрерывное управление регистрацией можно считать одной группой операций по «регистрации домена», поскольку при этом преследуется общая цель — регистрация доменного имени в интересах нового владельца. Это также имеет место, если разные агентства преследуют разные цели в цепочке обработки данных при взаимодействии на более детализированных и мелких этапах обработки на микроуровне. На макроуровне преследуется та же общая цель при наличии в цепочке более мелких этапов, таким образом в данном случае речь идет о единой группе операций (РГ 29-й статьи 169, стр. 25). При рассмотрении операции сбора и обработки данных полученных регистратором от своих клиентов для оформления счета, для обслуживания учетной записи клиента и для управления договорными отношениями с клиентами требуется иной подход. Эти данные обрабатываются для другой цели, которая не определяется совместно регистратурой и ICANN.

Следует выполнить дополнительный анализ, чтобы установить (см. таблицу ниже), какие виды действий по обработке являются предметом совместных решений, а какие нет.

Это также соответствует намерению законодателя создать четкие и простые нормы регулирования ответственности при наличии нескольких участников и сложных структур обработки, а также предотвратить разделение ответственности для максимальной защиты субъектов данных.

---

<sup>43</sup> Заявление 1/2010 Рабочей группы 29-й статьи о защите данных от 16 февраля 2010 года, стр. 27: [http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2010/wp169\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2010/wp169_de.pdf)

<sup>44</sup> Заявление 1/2010 Рабочей группы 29-й статьи о защите данных от 16 февраля 2010 года, стр. 22: [http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2010/wp169\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2010/wp169_de.pdf)

В соответствии с положениями раздела 1.1 статьи 1 Устава ICANN, корпорация ICANN несет ответственность за следующее:

*«обеспечение стабильной и безопасной работы систем уникальных идентификаторов интернета методами, описанными в данном Разделе 1.1(a) («Миссия»). В частности, ICANN:*

*(i) Координирует распределение и назначение имен в корневой зоне системы доменных имен («DNS») и координирует разработку и реализацию политики, касающейся регистрации доменных имен второго уровня в доменах общего пользования верхнего уровня («gTLD»). Этот аспект деятельности ICANN состоит в координировании разработки и реализации политики:*

- для которой единое или согласованное решение оправданно необходимо с точки зрения содействия открытости, функциональной совместимости, отказоустойчивости, безопасности и/или стабильности DNS, в том числе, если речь идет о регистраторах и регистратурах gTLD, политики в областях, указанных в Приложениях G-1 и G-2;»*

Как уже отмечалось, для выполнения этой и других обязанностей ICANN указывает в своих договорах с различными участниками, какие элементы данных необходимо собирать и хранить. В этих положениях, имеющих юридическую силу, ICANN определяет общую цель обработки данных и, таким образом, становится совместным контролером данных наряду с регистратурой и регистратором.

Необходимо отметить, что на эту обязанность ICANN не влияет то обстоятельство, что некоторые требования установлены многими заинтересованными сторонами или определены и введены в действие в рамках усилий сообщества. Такое совместное обсуждение или выработка определенной политики или требований не лишает ICANN статуса юридического лица, которое вправе требовать от сторон, связанных договорными обязательствами, действовать в соответствии с принятой ICANN политикой.

#### Совместная и раздельная ответственность

Независимо от совместного характера контроля, если двое контролеров или более участвуют в «одном и том же» процессе обработки, они будут нести совместную и раздельную ответственность, если одна из сторон не сможет доказать, что не отвечает за событие, которое стало причиной нанесения ущерба (ст. 82). Фактическая степень ответственности может корректироваться только в рамках отношений *между сторонами*. Таким образом, четкое распределение ответственности *между сторонами* обретает еще большую важность.

#### Штрафы

Однако такое положение о совместной ответственности нескольких сторон может не использоваться при применении штрафов согласно ст. 83 (4) п. а) GDPR. В этом отношении регистратура и регистратор несут ответственность за нарушения в своей сфере задач или за невыполнение обязанностей согласно GDPR, которые возложены на них договорами.

### Соглашение о совместном контроле

Совместные контролеры обязаны дополнительно указать, соблюдая принцип прозрачности, кто и какие обязанности выполняет по отношению к субъектам данных, а также кто является контактным лицом по вопросам защиты прав субъекта данных (ст. 26 (1) ч. 2 GDPR).

При этом субъект данных для защиты своих прав может обратиться к любому из ответственных участников процесса обработки данных, независимо от схемы разделения их компетенции (ст. 26 (3) GDPR).

Соглашение должно регламентировать деятельность конкретных контролеров, чтобы они выполняли свои обязанности в соответствии с GDPR. Согласно декларативной статье 79 GDPR, необходимо регламентировать следующие конкретные аспекты с соблюдением принципа прозрачности:

- отношения и распределение функции между контролерами;
- распределение функций между контролерами для реализации прав владельцев доменов как субъектов данных.

Статья 26 разрешает сторонам делегировать ответственность за уведомление стороне, которая лучше всего может выполнить это обязательство. Однако ст. 26 GDPR подразумевает, что несколько контролеров выполняют обязательства по информированию централизованно. Детали должны быть определены по взаимному соглашению сторон. Поэтому в отношении вышеперечисленного группа по EPDP указала в первоначальном отчете ответственность каждой поименованной стороны за достижение сформулированных целей, список которых был составлен с учетом рекомендаций по правовому основанию, и выполнение обязанностей перед субъектом данных.

Что касается предварительной рекомендации № 13 ниже, группа по EPDP понимает, что взаимоотношения между корпорацией ICANN регистратурами и регистраторами требуют большей детализации, чем описано в настоящем отчете. Во время дальнейшей работы группы по EPDP и переговоров, которые будут проведены между регистратурами, регистраторами и ICANN для документального отражения взаимоотношений между сторонами при выполнении различных действий по обработке данных, стороны должны подробно проанализировать каждый вид обработки и действия соответствующих сторон, чтобы установить, осуществляется ли совместный контроль, и определить его рамки; и b) (безотносительно к совместному контролю) распределить ответственность. При наличии совместного контроля любое соглашение должно соответствовать требованиям разд. 2 ст. 26 GDPR (включая доступность документа субъектам данных), который гласит:

Соглашение, указанное в пункте 1, надлежащим образом отражает соответствующие роли и отношения совместных контроллеров с субъектами данных. Основное содержание соглашения делается доступным для субъекта данных».

Необходимо документально закрепить четкое разграничение действий по обработке данных, охваченных соглашением, и действий, выполняемых каждой стороной за рамками этого соглашения.

В соглашении должно быть указано, что стороны в настоящее время пользуются услугами третьих лиц или иным образом сотрудничают с третьими лицами, такими как

- Провайдеры услуг временного депонирования данных
- Операторы EBERO
- Поставщики услуг регистратуры
- Регистраторы как поставщики услуг
- Реселлеры
- Поставщики услуги разрешения споров
- TMCH.

Сюда может относиться или не относиться обработка персональных данных указанными третьими сторонами. При обработке персональных данных третьими сторонами потребуется соответствующее соглашение, чтобы обеспечить при обработке данных соблюдение GDPR. Однако, при условии соблюдения GDPR, это соглашение никоим образом не должно препятствовать соответствующим сторонам привлекать третьи стороны и заключать необходимые соглашения без дополнительного одобрения со стороны других лиц.

**Рекомендация № 19 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует корпорации ICANN согласно установленному порядку провести переговоры и заключить необходимые соглашения о защите данных со сторонами, связанными договорными обязательствами. Помимо предусмотренных законом компонентов такого соглашения, в нем должны быть указаны обязанности соответствующих сторон по обработке, как описано в настоящем документе. Положения о защите от ответственности должны предусматривать, что риск по обработке определенных данных несут, в целесообразной степени, стороны, принимающие участие в обработке. Следует должным образом принять во внимание анализ, выполненный группой по EPDP в итоговом отчете.

**Рекомендация № 20 группы по EPDP**

На 1-м этапе своей работы группа по EPDP задокументировала виды действий по обработке данных с указанием сторон, отвечающих за регистрационные данные gTLD. Соответственно, группа по EPDP рекомендует подтвердить и задокументировать представленную ниже информацию о видах обработки данных и ответственных сторонах в соответствующих соглашениях о защите данных, однако отмечая при этом, что на рекомендацию может повлиять работа по подготовке необходимых соглашений, в которых будут подтверждены и определены роли и обязанности сторон.

**ЦЕЛЬ ICANN<sup>45</sup>:**

В соответствии с политикой, условиями и положениями регистратур и регистраторов, а также согласованной политикой ICANN необходимо:

- установить права Владельца зарегистрированного имени в отношении Зарегистрированного имени; обеспечить Владельцу зарегистрированного имени возможность применять свои права на использование и распоряжение Зарегистрированным именем; и
- активировать Зарегистрированное имя и назначить его Владельцу зарегистрированного имени.

<b>Деятельность по обработке</b>	<b>Ответственная сторона<sup>46</sup>:</b>	<b>Правовое основание<sup>47</sup>:</b>
<b>Сбор</b>	ICANN Регистраторы Регистратуры	6(1)(b) для Регистраторов 6(1)(f) для ICANN и Регистратур
<b>Передача от регистраторов в регистратуры</b>	Регистраторы Регистратуры	Некоторые элементы данных (доменное имя и DNS-серверы) должны раскрываться. Если речь идет о персональных данных, законным основанием будут статьи GDPR 6(1)b для Регистраторов и 6(1)(f) для Регистратур.  Для остальных элементов данных — статья 6(1)(f) GDPR.
<b>Раскрытие</b>	Регистраторы Регистратуры	Некоторые элементы данных (доменное имя и DNS-серверы) должны передаваться регистраторами в регистратуры. Если речь идет о персональных данных, законным основанием будут статьи GDPR 6(1)b для

<sup>45</sup> Термин «цель ICANN» используется для описания целей обработки персональных данных, которые должны регулироваться корпорацией ICANN посредством согласованной политики. Следует обратить внимание, что существуют дополнительные цели обработки персональных данных, которые могут преследовать стороны, связанные договорными обязательствами, однако они не относятся к кругу целей, для которых ICANN и ее сообщество должны разрабатывать политику или контролировать ее соблюдение сторонами, связанными договорными обязательствами. Это не обязательно означает, что такая цель преследуется исключительно корпорацией ICANN.

<sup>46</sup> Следует обратить внимание, что ответственной стороной не обязательно является сторона выполняющая обработку данных. Это относится ко всем упоминаниям об «ответственной стороне» в данных таблицах.

<sup>47</sup> Что касается применения пункта 6(1)b, см. комментарии внешнего юриста, относящиеся к вопросам устава к, l и m выше.

Хранение данных		Регистраторов и 6(1)(f) для Регистратур. 6(1)(f)
	ICANN	6(1)(f)

**ЦЕЛЬ ICANN:**

Поддерживать безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен в соответствии с миссией ICANN путем предоставления возможности законного доступа для защиты законных интересов третьих сторон к элементам данных, собранным для иных целей, обозначенных в настоящем документе.

<b>Деятельность по обработке</b>	<b>Ответственная сторона:</b>	<b>Правовое основание:</b>
Сбор	ICANN Регистраторы Регистратуры	6(1)(f)
Передача от регистраторов в регистратуры	Не применимо	Не применимо
Раскрытие	ICANN	6(1)(f)
Хранение данных	ICANN	Не применимо

**ЦЕЛЬ ICANN:**

обеспечить связь с Владелец зарегистрированного имени и/или его уполномоченными агентами и/или их уведомление о технических и/или административных проблемах, связанных с Зарегистрированным именем

<b>Деятельность по обработке</b>	<b>Ответственная сторона:</b>	<b>Правовое основание:</b>
Сбор	Регистратор Регистратуры	6(1)(b) для Регистраторов 6(1)(f) для Регистратур
Передача от регистраторов в регистратуры	ICANN Регистратуры	6(1)(f)
Раскрытие	Подлежит определению	
Хранение данных	ICANN	Не применимо

**ЦЕЛЬ ICANN:**

обеспечить механизмы защиты Регистрационных данных Владельцев зарегистрированных имен в случае коммерческой неудачи, технического сбоя, или если Регистратор или Оператор регистратуры по какой-то другой причине недоступен

<b>Деятельность по обработке</b>	<b>Ответственная сторона:</b>	<b>Законное основание</b>
Сбор	ICANN	6(1)(f)
Передача от регистраторов в регистратуры	ICANN	6(1)(f)
Раскрытие	ICANN	6(1)(f)
Хранение данных	ICANN	6(1)(f)

**ЦЕЛЬ ICANN:**

работать с запросами мониторинга соблюдения договорных обязательств, над аудиторскими проверками и с жалобами, поданными Операторами регистратур, Регистраторами, Владельцами зарегистрированных имен и другими интернет-пользователями.

<b>Деятельность по обработке</b>	<b>Ответственная сторона:</b>	<b>Правовое основание:</b>
Сбор	ICANN	6(1)(f)
Передача от регистраторов в регистратуры	ICANN	6(1)(f)
Раскрытие	Не применимо	
Хранение данных	ICANN	6(1)(f)

**ЦЕЛЬ ICANN:**

Координировать, принимать и осуществлять политику разрешения споров, связанных с регистрацией доменных имен (в противоположность использованию таких доменных имен), а именно: UDRP, URS, PDDRP, RRDRP и будущие процедуры разрешения споров в отношении регистрации доменных имен, для которых установлена необходимость обработки персональных данных.

<b>Деятельность по обработке</b>	<b>Ответственная сторона:</b>	<b>Правовое основание:</b>
Сбор	ICANN Регистраторы	6(1)(b) для Регистраторов 6(1)(f) для Регистратур

<b>Передача от регистраторов в регистратуры</b>	ICANN Регистратуры Регистраторы	6(1)(b) для Регистраторов 6(1)(f) для Регистратур
<b>Передача поставщикам услуг по разрешению споров</b>	ICANN Регистратуры Поставщик услуг по разрешению споров регистраторов – обработчик данных или независимый контролер	6(1)(b) для Регистраторов 6(1)(f) для Регистратур и ICANN
<b>Раскрытие</b>		
<b>Хранение данных</b>		

**ЦЕЛЬ ICANN:**

обеспечивать валидацию в целях проверки соответствия Владельца зарегистрированного имени опциональным критериям соответствия политике регистрации gTLD, добровольно принятой Оператором регистратуры.

**Деятельность по обработке****Ответственная сторона:****Законное основание:**

**Сбор специфических данных согласно условиям допуска, предусмотренным в соглашении об администрировании домена верхнего уровня**

Регистратуры

6(1)(b) для Регистраторов  
6(1)(f) для Регистратур

**Сбор специфических данных согласно условиям допуска, принятым Оператором регистратуры**

Регистратуры

6(1)(b) для Регистраторов  
6(1)(f) для Регистратур

**Передача от регистраторов в регистратуры согласно условиям допуска, предусмотренным в соглашении об администрировании**

Регистратуры

6(1)(b) для Регистраторов  
6(1)(f) для Регистратур

домена верхнего уровня		
Передача от регистраторов в регистратуры Условия допуска, принятые регистратурой	Регистратуры	6(1)(b) для Регистраторов 6(1)(f) для Регистратур
Раскрытие	Регистратуры	Не применимо
Хранение данных	Регистратуры	6(1)(f)

#### Часть 4. Обновление другой согласованной политики

Вопрос устава

м) URS

м1) Следует ли утвердить формулировку Временной спецификации или необходимы дополнительные изменения?

н) UDRP

н1) Следует ли утвердить формулировку Временной спецификации или необходимы дополнительные изменения?

Рассмотрение и обсуждение группой по EPDP вопросов устава

- Группа по EPDP на основании результатов обсуждения отметила следующее: хотя некоторые члены сообщили об отсутствии серьезных проблем с функционированием и использованием URS и UDRP после принятия Временной спецификации, другие проинформировали о трудностях, например о том, что доступ к регистрационным данным доменного имени перед подачей иска часто невозможен из-за отсутствия согласованного стандарта, регламентирующего содержание понятия «доступа в разумных пределах».
- Группа по EPDP также приняла к сведению тот факт, что действующей РГ по PDP GNSO, а именно РГ по PDP в отношении всех механизмов защиты прав (RPM) во всех gTLD, в настоящее время поручено рассмотреть URS и UDRP. При этом ожидается, что указанная рабочая группа учтет все изменения, обусловленные требованиями GDPR.
- Группа по EPDP обращается с просьбой, чтобы в начале обсуждения концепции стандартизированного доступа группой по EPDP представитель РГ по PDP RPM осветил текущее состояние дел, чтобы группа по EPDP смогла понять, способны ли рекомендации РГ повлиять на рассмотрение URS и UDRP в контексте обсуждения концепции стандартизированного доступа.

**Рекомендация № 21 группы по EPDP**

Группа по EPDP также рекомендует, чтобы Совет GNSO поручил РГ по PDP в отношении всех RPM рассмотреть необходимость обновления существующих требований с целью прояснить, что от истца требуется только указать открытые данные RDDS, относящиеся к доменному имени, упомянутому в исходной жалобе. Группа по EPDP также рекомендует, чтобы Совет GNSO поручил РГ по PDP RPM рассмотреть, должен ли истец, получив обновленные данные RDDS (при наличии), иметь возможность подать измененную жалобу с указанием обновленной информации об ответчике.

**Рекомендация № 22 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует, чтобы корпорация ICANN заключила необходимые соглашения о защите данных с поставщиками услуг разрешения споров, в которых, помимо прочего, будет особо рассмотрен период хранения данных.

**Рекомендация № 23 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует ОБЯЗАТЕЛЬНО применять в новой политике для регистрационных данных следующие требования к URS и UDRP до их замены согласно рекомендациям от РГ по PDP RPM и/или политике EPDP в отношении раскрытия данных:

Служба быстрой приостановки (дополнения к Техническим требованиям высокого уровня URS от 17 октября 2013 года для Регистратур и Регистраторов и Правила URS, действующие с 28 июня 2013 года)

(1) Требование к Оператору регистратуры: Оператор регистратуры (или назначенный EBERO) ДОЛЖЕН предоставить провайдеру URS полный набор Регистрационных данных по каждому указанному доменному имени, после того как провайдер URS сообщит Оператору регистратуры (или назначенному EBERO) о существовании жалобы, или посредством другого механизма способствовать предоставлению полного набора Регистрационных данных Провайдеру, в соответствии с указаниями ICANN. Если gTLD работает как регистратура с «сокращенным» вариантом записи данных, Оператор регистратуры ДОЛЖЕН предоставить Провайдеру URS имеющиеся Регистрационные данные.

(2) Требование к Регистратору: Если доменные имена, указанные в жалобе, находятся в регистратуре с «сокращенным» вариантом записи данных, Регистратор ДОЛЖЕН после сообщения о жалобе предоставить Провайдеру URS полный набор Регистрационных данных.

(3) Правила URS: Жалоба Истца не считается неправильно оформленной, если не указано имя Ответчика (Владельца зарегистрированного имени) и вся остальная контактная информация, требуемая согласно Разделу 3 Правил URS, при условии что эта контактная информация Ответчика отсутствует в открытых регистрационных данных RDDS или по другим причинам неизвестна Истцу. В таком случае Истец может подать жалобу на неизвестного Ответчика, и Провайдер, получив такую жалобу, должен сообщить Истцу соответствующие контактные данные Владельца зарегистрированного имени.

Единая политика разрешения споров о доменных именах (дополнительные требования к Правилам единой политики разрешения споров о доменных именах (Правила))

(1) Требование к Регистратору: Регистратор ДОЛЖЕН предоставить провайдеру UDRP полный набор Регистрационных данных по каждому указанному доменному имени, после того как провайдер UDRP сообщит Регистратору о существовании жалобы, или посредством другого механизма способствовать предоставлению полного набора Регистрационных данных Провайдеру, в соответствии с указаниями ICANN.

2) Жалоба Истца не считается неправильно оформленной, если не указано имя Ответчика (Владельца зарегистрированного имени) и вся остальная контактная информация, требуемая согласно Разделу 3 Правил URS, при условии что эта контактная информация Ответчика отсутствует в открытых регистрационных данных RDDS или по другим причинам неизвестна Истцу. В таком случае Истец может подать жалобу на неизвестного Ответчика, и Провайдер, получив такую жалобу, должен сообщить Истцу соответствующие контактные данные Владельца зарегистрированного имени.

#### Вопрос устава

##### о) Процедура переноса

о1) Следует ли утвердить формулировку Временной спецификации или изменить ее до того времени, когда в рамках специального PDP будет пересмотрена текущая процедура переноса?

о2) Если да, какую формулировку следует утвердить: ту, которая опирается на RDAP, или ту, которая опирается на существующую WHOIS?

#### Рассмотрение и обсуждение группой по EPDP вопросов устава

- Группа по EPDP на основании результатов обсуждения отметила следующее: никто не сообщил о наличии существенных проблем с функционированием и использованием Процедуры переноса, хотя некоторые указали, что по неофициальным данным, количество случаев перехвата доменных имен, возможно, сократилось вследствие того, что адрес электронной почты владельца домена больше не публикуется, хотя другие указали на увеличение рисков для безопасности в результате этих изменений.
- Группа по EPDP также приняла к сведению тот факт, что начался пересмотр Процедуры переноса, который помимо общего анализа этой процедуры охватывает изучение информации о том, как повлияли на межрегистраторский перенос требования GDPR и Временной спецификации.

#### **Рекомендация № 24 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует ОБЯЗАТЕЛЬНО применять в новой политике для регистрационных данных следующие требования в отношении политики переноса

до тех пор, пока они не будут заменены в соответствии с рекомендациями, которые могут поступить после пересмотра политики переноса, проводимой Советом GNSO:

Дополнительные процедуры [Политики в отношении переноса](#), применимые ко всем Регистраторам, аккредитованным ICANN

(а) До наступления такого момента, когда ICANN потребует обеспечить работу службы RDAP (или другие надежные методы переноса данных), если Новый регистратор не может получить доступ к актуальным на тот момент Регистрационным данным доменного имени, подлежащего переносу, то изложенные ниже положения имеют более высокий приоритет, чем требования Политики в отношении переноса:

(а1) Новому регистратору не ТРЕБУЕТСЯ получать Форму авторизации от Контактного лица по вопросам межрегистраторского переноса.

(а2) Владелец домена ДОЛЖЕН самостоятельно еще раз ввести Регистрационные данные в базу данных Нового регистратора. В таком случае Новому регистратору не ТРЕБУЕТСЯ соблюдать Процедуру смены Владельца домена, как указано в Разделе II.C. Политики в отношении переноса.

(б) Использование в Политике в отношении переноса:

(б1) Термин «Данные WHOIS» ОБЯЗАТЕЛЬНО понимается так же, как «Регистрационные данные».

(б2) Термин «Информация WHOIS» ОБЯЗАТЕЛЬНО понимается так же, как «Регистрационные данные».

(б3) Термин «Общедоступная WHOIS» ОБЯЗАТЕЛЬНО понимается так же, как «RDDS».

(б4) Термин «WHOIS» ОБЯЗАТЕЛЬНО понимается так же, как «RDDS».

(в) Регистратор и Оператор регистратуры ОБЯЗАНЫ использовать передовые методы при генерировании и обновлении кода AuthInfo, чтобы обеспечить безопасность при переносе.

(г) Оператор регистратуры ДОЛЖЕН проверить правильность кода AuthInfo, предоставленного Новым регистратором, для принятия запроса на межрегистраторский перенос.

#### **Рекомендация № 25 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует, чтобы Совет GNSO при пересмотре политики в отношении переноса особо поручил срочно оценить все последствия и корректировки, которые могут потребоваться в результате введения GDPR.

Вопрос устава

п) Отказ от контрактных требований WHOIS

п1) В какой срок после перехода на RDAP можно исключить из договоров требования об использовании протокола WHOIS?

п2) Если решение группы по EPDP будет предусматривать замену протокола доступа к регистрационным данным, например на RDAP, в какой срок можно исключить из договоров требования об использовании протокола WHOIS?

На момент опубликования настоящего итогового отчета группа по EPDP решила отдать предпочтение своим рекомендациями по политике, относящимся к Временной спецификации. Группа по EPDP считает, что еще слишком рано окончательно переходить к использованию RDAP и отказываться от требований WHOIS, то есть до реализации рекомендаций по политике и завершения работы над RDAP.

Хотя точная дата возможного аннулирования требований WHOIS будет определена на этапе реализации политики, группа по EPDP указывает на то, что любые требования WHOIS, которые потеряют силу или станут лишними в свете окончательных рекомендаций по политике больше не будут нужны.

### **Другие рекомендации**

#### **Рекомендация № 26 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует, чтобы корпорация ICANN заключила необходимые соглашения о защите данных, такие как Соглашение об обработке данных (GDPR, ст. 28) или Соглашение о совместном контроле (ст. 26), по необходимости, со сторонами, не связанными договорными обязательствами, которые участвуют в обработке регистрационных данных, например поставщики услуг временного депонирования данных и поставщики услуг EBERO. Эти соглашения должны определить обязательства и инструкции по обработке данных между различными сторонами.

#### **Рекомендация № 27 группы по EPDP**

Группа по EPDP рекомендует в рамках реализации этих рекомендаций по политике привести перечисленные ниже действующие процедуры и политику, а также любые другие, которые могли быть пропущены, в соответствие с этими рекомендациями по политике, поскольку, к примеру, ряд из них относится к контактными лицам по административным и/или техническим вопросам, которые в дальнейшем не будут обязательными элементами данных:

- [Политика относительно единообразия в названиях полей и при отображении информации в Службе каталогов регистрационных данных](#)
- [Политика перехода к использованию расширенного варианта записи данных WHOIS для сегментов .COM, .NET, .JOBS](#)
- [Принципы единой политики разрешения споров о доменных именах](#)
- [Политика напоминания о данных WHOIS](#)
- [Процедура переноса](#)
- [Правила системы быстрой приостановки \(URS\)](#)

- [Политика разрешения споров при изменении регистраторов](#)

### Реализация

Хотя задача заключается в максимальном сокращении срока реализации, для выполнения этих рекомендаций по политике потребуется дополнительное время. В связи с этим группа по EPDP рассмотрела вопрос о том, как избежать временного интервала с момента принятия рекомендаций по политике Правлением ICANN до последующей реализации, принимая во внимание неминуемое истечение срока действия требований Временной спецификации. В связи с этим:

#### Рекомендация № 28 группы по EPDP

Группа по EPDP рекомендует ввести в действие Политику для регистрационных данных в gTLD 29 февраля 2020 года. Все операторы регистратур gTLD и регистраторы, аккредитованные ICANN, должны будут соблюдать Политику для регистрационных данных в gTLD, начиная с указанной даты. Группа по EPDP рекомендует на период до 29 февраля 2020 года обязать регистратуры и регистраторов ЛИБО соблюдать настоящую Политику для регистрационных данных в gTLD, ЛИБО и далее принимать меры в соответствии с Временной спецификацией (которая утверждена Правлением ICANN 17 мая 2018 года и остается в силе до 25 мая 2019 года). Регистратуры и регистраторы, которые будут и далее принимать меры в соответствии с Временной спецификацией по истечении ее срока действия, до 29 февраля 2020 года не подлежат наказанию отделом по контролю исполнения договорных обязательств в связи с применением этих мер.

Кроме того, группа по EPDP рекомендует, чтобы Совет GNSO и корпорация ICANN срочно в неофициальном порядке сформировали Группу по реализации рекомендаций, чтобы можно было приступить к необходимому планированию до рассмотрения Правлением ICANN настоящего итогового отчета, после чего IRT будет создана уже в официальном порядке.

#### Рекомендация № 29 группы по EPDP

Признавая, что в составе регистрационных данных некоторых доменных имен могут быть данные контактного лица по административным вопросам, но при этом контактные данные владельца зарегистрированного имени могут отсутствовать или быть неполными, группа по EPDP рекомендует потребовать, чтобы все Регистраторы перед удалением полей контактного лица по административным вопросам проверяли наличие для каждого зарегистрированного доменного имени контактных данных его владельца.

Примечание: в случае рекомендации № 29 это должно произойти до 29 февраля 2020 года.

Более того, группа по EPDP рассчитывает, что на этапе реализации будет должным образом рассмотрен вопрос о том, как уведомить владельца зарегистрированного

имени об изменениях, являющихся следствием этих рекомендаций по политике, чтобы владелец зарегистрированного имени смог к ним подготовиться. Если это будет признано целесообразным, можно использовать подход, аналогичный описанному в связи с переходным процессом для поля «Организация».

#### Руководство по реализации

Что касается определения терминологии на этапе реализации, термин «регистрационные данные» означает элементы данных, перечисленные в Приложении D, полученные от физического или юридического лица в связи с регистрацией доменного имени.

Группа по EPDP ожидает, что аналогичная комплексная проверка будет выполнена на этапе реализации применительно к обеспечению понимания и соблюдения GDPR и будет уделено должное внимание определению термина «персональные данные» (см. напр., <https://ico.org.uk/for-organisations/guide-to-data-protection/guide-to-the-general-data-protection-regulation-gdpr/key-definitions/what-is-personal-data/>).

#### **Анализ воздействия изменения политики, выполненный группой по EPDP**

Согласно своему уставу, группа по EPDP должна определить целесообразность преобразования Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD в согласованную политику ICANN как есть или с изменениями, при соблюдении требований GDPR и других применимых законов о защите персональных данных. В рамках этой работы группа по EPDP рассмотрела элементы Временной спецификации, указанные в ее уставе, и ответила на вопросы устава. Группа по EPDP рассмотрела возможные вспомогательные рекомендации насчет будущей работы GNSO, которая могла бы потребоваться для переоценки соответствующих принципов согласованной политики, в том числе относящихся к регистрационным данным, для приведения в соответствие с применимым законодательством (см. соответствующие рекомендации).

Группа по EPDP рекомендует в процессе реализации дополнительно рассмотреть вопрос о введении показателей, способствующих оценке результативности этих рекомендаций по политике.

## 6 Дальнейшие действия

### 6.1 Дальнейшие действия

Настоящий итоговый отчет будет передан Совет GNSO для рассмотрения и утверждения.

## Глоссарий

### 1. Консультативный комитет

Консультативный комитет — официальный консультативный орган, состоящий из представителей интернет-сообщества, созданный для консультирования ICANN по конкретному вопросу или в конкретной области политики. Некоторые комитеты предусмотрены Уставом ICANN, другие могут создаваться по необходимости. Консультативный комитет не имеет полномочий действовать от лица ICANN, но может докладывать о своих результатах и давать рекомендации Правлению ICANN.

### 2. ALAC — Консультативный комитет At-Large

Консультативный комитет At-Large ICANN отвечает за обсуждение и предоставление рекомендаций по деятельности ICANN, затрагивающей интересы индивидуальных интернет-пользователей (сообщества At-Large). ICANN, как частная некоммерческая корпорация, отвечающая за техническое управление системой доменных имен и адресов интернета, опирается на ALAC и его вспомогательную инфраструктуру, чтобы вовлечь индивидуальных пользователей в деятельность ICANN и принять во внимание широкий круг их интересов.

### 3. Группа интересов коммерческих пользователей

Группа интересов коммерческих пользователей представляет интересы коммерческих пользователей интернета. Группа интересов коммерческих пользователей — одна из групп интересов, входящих в состав Группы коммерческих заинтересованных сторон (CSG), которая упоминается в статье 11.5 Устава ICANN. BC — одна из групп заинтересованных сторон и групп интересов Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO), на которую возложена обязанность давать Правлению ICANN рекомендации по вопросам политики, относящимся к управлению системой доменных имен.

### 4. ccNSO — Организация поддержки национальных доменов

ccNSO является организацией поддержки, которая отвечает за выработку и передачу Правлению ICANN рекомендаций по глобальной политике в отношении национальных доменов верхнего уровня. Она выступает в качестве форума для регистратур национальных доменов верхнего уровня, где они могут встречаться и обсуждать важные проблемы глобальном уровне. ccTLD избирает одного члена Правления.

### 5. ccTLD — национальный домен верхнего уровня

ccTLD — это домены, состоящие из двух букв, например .UK (Соединенное Королевство), .DE (Германия) и .JP (Япония). Они называются национальными доменами верхнего уровня (ccTLD) и соответствуют стране, территории или другому географическому местоположению. Правила и политика регистрации доменных имен в ccTLD значительно разнятся, и регистратуры ccTLD разрешают использовать ccTLD только жителям соответствующей страны.

---

Дополнительную информацию о ccTLD, включая полную базу данных выделенных ccTLD и их назначенных администраторов см. здесь: <http://www.iana.org/cctld/cctld.htm>.

#### **6. Палата сторон, связанных договорными обязательствами**

Палата сторон, связанных договорными обязательствами (CPH) — одна из двух палат GNSO. В состав CPH входят две группы заинтересованных сторон: Группа заинтересованных сторон-регистратур и Группа заинтересованных сторон-регистраторов.

#### **7. Регистрационные данные доменных имен**

Регистрационные данные доменных имен (их также называют регистрационными данными) — это информация, которую предоставляют при регистрации доменного имени владельцы доменов и собирают регистраторы или регистратуры. Некоторые из этих данных становятся общедоступными. Что касается взаимодействия между аккредитованными ICANN регистраторами и владельцами доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD), элементы данных указаны в действующей редакции RAA. Для национальных доменов верхнего уровня (ccTLD) операторы этих TLD определяют политику запроса и отображения регистрационных данных самостоятельно или в соответствии с указаниями соответствующего правительства.

#### **8. Доменное имя**

В системе доменных имен доменные имена служат идентификаторами ресурсов интернет-протокола, например интернет-сайтов.

#### **9. DNS — система доменных имен**

DNS — это система доменных имен интернета. Система доменных имен (DNS) представляет собой своего рода путеводитель по интернету для пользователей. У каждого компьютера в интернете есть уникальный адрес, — почти такой же, как номер телефона, — и он состоит из довольно сложной последовательности цифр. Этот адрес называется IP-адресом (сокращение IP означает «интернет-протокол»). IP-адреса трудно запомнить. Система DNS упрощает использование интернета, позволяя вводить строку из букв (доменное имя) вместо непонятного IP-адреса. Поэтому вместо того чтобы вводить цифры 207.151.159.3, можно ввести [www.internic.net](http://www.internic.net). Это мнемонический способ, облегчающий запоминание адресов.

#### **10. EPDP — Ускоренный процесс разработки политики GNSO**

Ряд формальных этапов, описанных в Уставе ICANN и направленных на инициирование разработки, внутренний и внешний анализ, составление графика выработки и одобрения политики, необходимой для координации глобальной системы уникальных идентификаторов интернета. EPDP может начаться по инициативе Совета GNSO только в следующих особых ситуациях: (1) решение узкого вопроса политики, который выявлен и определен либо после одобрения Правлением ICANN рекомендации GNSO по политике, либо во время реализации такой одобренной рекомендации; или (2) предоставление новых или дополнительных рекомендаций по конкретному вопросу политики, который практически определен ранее и по которому уже имеется обширная

и уместная вспомогательная информация, например (а) отчет о неразрешенных проблемах для возможного PDP, который не был инициирован; (б) материалы предыдущего незавершенного PDP; (в) другие проекты, такие как GGP.

#### **11. GAC — Правительственный консультативный комитет**

GAC — консультативный комитет, состоящий из назначенных представителей национальных правительств, многонациональных правительственных организаций и организаций договора, а также обособленных экономических регионов. Его функция заключается в консультировании Правления ICANN по вопросам, относящимся к деятельности правительств. GAC служит форумом для обсуждения правительственных интересов и проблем, включая интересы потребителей. Как и любой другой консультативный комитет, GAC не уполномочен действовать от лица ICANN, но может докладывать о своих выводах и давать рекомендации Правлению ICANN.

#### **12. Общие положения о защите данных (GDPR)**

Общие положения о защите данных (ЕС) 2016/679 (GDPR) — нормативный акт ЕС о защите данных и конфиденциальности всех граждан Европейского Союза (ЕС) и Европейской экономической зоны (ЕЭЗ). В нем также рассматриваются вопросы экспорта персональных данных за пределы ЕС и ЕЭЗ.

#### **13. GNSO — Организация поддержки доменов общего пользования**

Организация поддержки, которая отвечает за разработку и передачу Правлению ICANN рекомендаций по существенным принципам политики в отношении доменов общего пользования верхнего уровня. В состав ее членов входят представители регистратур gTLD, регистраторов gTLD, организаций, чьи интересы связаны с интеллектуальной собственностью, интернет-провайдеров, а также организаций с коммерческими и некоммерческими интересами.

#### **14. Домен общего пользования верхнего уровня (gTLD)**

gTLD — это домен верхнего уровня в DNS, делегированный корпорацией ICANN согласно имеющему полную юридическую силу соглашению об администрировании домена верхнего уровня, не являющийся национальным TLD (ccTLD) или интернационализированным доменным именем (IDN-доменом) национального TLD.

#### **15. Группа заинтересованных сторон-регистратур gTLD (RySG)**

Группа заинтересованных сторон-регистратур gTLD (RySG) является признанной организацией в составе Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO), созданной в соответствии с разделом 5 статьи X (сентябрь 2009 года) Устава Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN).

Основная функция RySG — представлять интересы операторов регистратур gTLD (или спонсоров в случае спонсируемых gTLD) («Регистратуры»), которые (i) заключили договор с ICANN об оказании услуг регистратуры gTLD для обеспечения работы одного или нескольких gTLD; (ii) согласились в этом договоре соблюдать согласованную

политику; iii) решили стать членами RySG. RySG может включать группы интересов в соответствии со статьей IV. Группа RySG доводит мнения RySG до сведения Совета GNSO и Правления ICANN, уделяя особое внимание согласованной политике ICANN, относящейся к функциональной совместимости, технической надежности и (или) стабильному функционированию интернета или системы доменных имен.

#### **16. ICANN — Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров**

Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров (ICANN) — международная некоммерческая корпорация, которая несет ответственность за распределение адресного пространства интернет-протокола (IP-адресов), назначение идентификаторов протокола, управление системой доменных имен доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) и национальных доменов верхнего уровня (ccTLD), а также за функции управления системой корневых серверов. Первоначально ответственность за оказание данных услуг несли Администрация адресного пространства интернета (IANA) и другие организации согласно контракту с правительством США. Сейчас функции IANA выполняет ICANN. Как участник частно-государственного партнерства корпорация ICANN отвечает за сохранение стабильности работы интернета, стимулирование конкуренции, достижение широкой представленности глобальных интернет-сообществ и разработку политики, необходимой для выполнения ее миссии, с использованием процессов на основе выработки консенсуса и принципа «снизу-вверх».

#### **17. Группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности (IPC)**

Группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности (IPC) представляет в ICANN мнения и интересы всемирного сообщества, занимающегося вопросами интеллектуальной собственности, уделяя особое внимание защите товарных знаков, авторского права и соответствующих прав на интеллектуальную собственность, а также вопросам их влияния на систему доменных имен (DNS) и взаимодействия с этой системой. IPC — одна из групп интересов Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO), на которую возложена обязанность давать Правлению ICANN рекомендации по вопросам политики, относящимся к управлению системой доменных имен.

#### **18. Группа интересов интернет-провайдеров и провайдеров связи (ISPCP)**

Группа интересов интернет-провайдеров и провайдеров связи (ISPCP) — это группа интересов, входящая в состав GNSO. Цель этой группы интересов — выполнение функций и обязанностей, которые зафиксированы в соответствующих положениях уставов ICANN и GNSO, соблюдение правил или политики, которые корпорация ICANN принимает в результате своей деятельности. ISPCP обеспечивает, чтобы мнения интернет-провайдеров и провайдеров связи вносили вклад в достижение целей и выполнение задач ICANN.

**19. DNS-сервер**

DNS-сервер — это компонент системы доменных имен, который хранит информацию об одной зоне (или нескольких зонах) пространства имен DNS.

**20. Группа некоммерческих заинтересованных сторон (NCSG)**

Группа некоммерческих заинтересованных сторон (NCSG) — это группа заинтересованных сторон, входящая в состав GNSO. Цель Группы некоммерческих заинтересованных сторон (NCSG) — представлять через избранных представителей и свои группы интересов интересы и проблемы не занимающихся коммерческой деятельностью владельцев доменов и интернет-пользователей доменов общего пользования верхнего уровня gTLD. Она дает возможность высказать свое мнение и направить представителей для участия в процессах ICANN следующим лицам: некоммерческие организации, которые служат некоммерческим интересам или оказывают услуги некоммерческого характера в сфере образования, благотворительности, защиты потребителей, создания местных общественных организаций, поддержки искусства, защиты принципов общественной политики, благополучия детей, религии, научных исследований и прав человека; некоммерческие организации, которые отстаивают общественные интересы в области разработки программного обеспечения; семьи или физические лица, которые регистрируют доменные имена для личного некоммерческого использования; интернет-пользователи, которые проявляют особый интерес к некоммерческим аспектам политики в отношении доменных имен, имеющим отношение к общественным интересам.

**21. Палата сторон, не связанных договорными обязательствами**

Палата сторон, не связанных договорными обязательствами (NCPH) — одна из двух палат GNSO. GNSO имеет двухпалатную структуру, при этом в состав одной палаты входят лица, у которых есть прямые договорные отношения с ICANN, а в состав другой — те, у кого нет таких договорных отношений. Членами NCPH являются Группа интересов интернет-провайдеров и провайдеров связи, Группа интересов бизнеса и коммерческих пользователей и Группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности. В состав NCPH входят Группа коммерческих заинтересованных сторон и Группа некоммерческих заинтересованных сторон.

**22. Процедуры разрешения разногласий после делегирования (PDDRP)**

Процедуры разрешения разногласий после делегирования были разработаны, чтобы у сторон, пострадавших в результате действий оператора регистратуры нового gTLD, была альтернативная возможность подачи жалобы на такие действия. Такие процедуры разрешения разногласий проводятся внешними поставщиками, независимыми от ICANN, и могут потребовать, чтобы истец предпринял конкретные шаги по решению своих проблем, до официальной подачи жалобы. Экспертная комиссия определяет, совершил ли оператор регистратуры нарушение, и рекомендует ICANN меры по исправлению ситуации.

**23. Зарегистрированное имя**

«Зарегистрированное имя» означает доменное имя в gTLD, состоящее из двух (2) или более (например, john.smith.name) уровней, о котором оператор регистратуры gTLD (или его аффилированная организация или подрядчик, участвующий в оказании услуг регистратуры) хранит данные в базе данных регистратуры, организует такое хранение или получает доходы от такого хранения. Имя в базе данных регистратуры может быть зарегистрированным именем, даже если оно не внесено в файл зоны (например, зарегистрированное, но неактивное доменное имя).

**24. Регистратор**

Слово «регистратор», начинающееся со строчной буквы, означает физическое или юридическое лицо, которое вступает в договорные отношения с владельцами зарегистрированных имен и оператором регистратуры, собирает регистрационные данные владельцев зарегистрированных имен и передает регистрационную информацию для занесения в базу данных регистратуры.

**25. Соглашение об аккредитации регистраторов**

Соглашение об аккредитации регистраторов (RAA) — это договор, регулирующий отношения между ICANN и аккредитованными регистраторами. RAA определяет обязательства обеих сторон.

**26. Группа заинтересованных сторон-регистраторов (RrSG)**

Группа заинтересованных сторон-регистраторов — это одна из нескольких групп заинтересованных сторон сообщества ICANN, которая является представительным органом регистраторов. Это разнообразная и активная группа, работа которой направлена на эффективную защиту интересов регистраторов и их клиентов. Мы предлагаем вам подробнее узнать об аккредитованных регистраторах доменных имен и важных функциях, которые они выполняют в системе доменных имен.

**27. Соглашение об администрировании домена верхнего уровня**

Соглашение об администрировании домена верхнего уровня (RA) — это договор, регулирующий отношения между ICANN и Оператором регистратуры. RA определяет обязательства обеих сторон.

**28. Оператор регистратуры**

«Оператор регистратуры» — это физическое или юридическое лицо, которое отвечает за оказание услуг регистратуры для конкретного gTLD в соответствии с соглашением между ICANN (или ее правопреемником) и этим физическим или юридическим лицом (этими физическими или юридическими лицами) или, если такое соглашение расторгнуто или его срок действия завершился, в соответствии с соглашением между правительством США и этим физическим или юридическим лицом (этими физическими или юридическими лицами).

**29. Соглашение между регистратурами и регистраторами**

Соглашение между регистратурами и регистраторами — это договор между регистратором и оператором регистратуры, определяющий обязательства обеих сторон.

**30. Служба каталогов регистрационных данных (RDDS)**

Служба каталогов регистрационных данных доменных имен или RDDS — это служба, предлагаемая (службы, предлагаемые) регистратурами и регистраторами для доступа к регистрационным данным доменных имен.

**31. Процедура разрешения споров по ограничениям регистрации (RRDRP)**

Процедура разрешения споров по ограничениям регистрации (RRDRP) предназначена для использования в ситуациях, когда оператор регистратуры нового gTLD от сообщества не соблюдает ограничения регистрации, изложенные в его Соглашении об администрировании домена верхнего уровня.

**32. SO — организации поддержки**

SO — это три специальных консультативных органа, которые дают Правлению ICANN рекомендации по вопросам, касающимся доменных имен (GNSO и CCNSO) и IP-адресов (ASO).

**33. SSAC — Консультативный комитет по безопасности и стабильности**

Консультативный комитет Правления ICANN, в состав которого входят технические эксперты из отрасли и сектора науки и образования, а также операторы корневых серверов интернета, регистраторы и регистратуры TLD.

**34. TLD — домен верхнего уровня**

TLD — это имена верхнего уровня в иерархии имен DNS. Они отображаются в доменных именах как набор символов за последней (крайней справа) точкой, например «net» в <http://www.example.net>. Администратор TLD контролирует, какие доменные имена второго уровня распознаются в этом TLD. Администратор «корневого домена» или «корневой зоны» контролирует, какие TLD распознаются системой DNS. К широко используемым TLD относятся .COM, .NET, .EDU, .JP, .DE и др.

**35. Единая политика разрешения споров о доменных именах (UDRP)**

Единая политика разрешения споров о доменных именах (UDRP) — это механизм защиты прав, который устанавливает процедуры и правила, применяемые регистраторами при возникновении споров в связи с регистрацией и использованием доменных имен в gTLD. UDRP обеспечивает наличие малозатратной административной процедуры, в результате которой принимаются обязательные для исполнения решения, предназначенной для урегулирования претензий в связи со злонамеренной, недобросовестной регистрацией доменных имен. Она применяется только к спорам между владельцами доменов и третьими сторонами, но не к спорам между регистратором и его клиентом.

**36. Служба быстрой приостановки (URS)**

Служба быстрой приостановки — это механизм защиты прав, который дополняет существующую Единую политику разрешения споров о доменных именах (UDRP), предоставляя правообладателям, столкнувшимся с наиболее очевидными случаями нарушения своих прав, менее дорогостоящий и более быстрый способ решения проблемы.

**37. WHOIS**

Протокол WHOIS — это протокол интернета, который используется для отправки запросов к базам данных с целью получения регистрационных данных доменного имени (или IP-адреса). Первоначально протокол WHOIS был определен в документе RFC 954, опубликованном в 1985 году. Документом действующей спецификации является RFC 3912. Соглашения ICANN с gTLD требуют, чтобы регистратуры и регистраторы предлагали интерактивную веб-страницу и услугу WHOIS через порт 43 с бесплатным открытым доступом к сведениям о зарегистрированных именах. Эти сведения обычно называются «данными WHOIS» и включают такие элементы, как дата регистрации домена и срок ее действия, DNS-серверы, контактные данные владельца домена и назначенных контактных лиц по административным и техническим вопросам.

Службы WHOIS в основном используются для определения держателей доменов в бизнес-целях и для определения сторон, способных исправить техническую неполадку, связанную с зарегистрированным доменом.

## Приложение А. Историческая справка

### История процесса

19 июля 2018 года Совет GNSO [инициировал](#) Ускоренный процесс формирования политики (EPDP) и [учредил](#) группу по EPDP в области Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD. В отличие от других PDP GNSO, в которых может участвовать любой, Совет GNSO решил ограничить членский состав группы по EPDP, главным образом, исходя из необходимости выполнить работу в сравнительно короткий срок и ответственно подойти к выделению ресурсов на эту деятельность. Группам заинтересованных сторон GNSO, Правительственному консультативному комитету (GAC), Организации поддержки национальных доменов (ccNSO), Консультативному комитету At-Large (ALAC), Консультативному комитету системы корневых серверов (RSSAC) и Консультативному комитету по безопасности и стабильности (SSAC) было предложено назначить определенное количество членов и их дублеров, как указано в [уставе](#). Кроме того, Правлению и корпорации ICANN было предложено назначить несколько представителей в состав этой группы. Для формирования вышеупомянутых групп в июле было опубликовано объявление о наборе волонтеров, и [1 августа 2018 года](#) группа по EPDP провела свое первое совещание.

### История вопроса

17 мая 2018 года Правление ICANN приняло [Временную спецификацию для регистрационных данных в доменах общего пользования верхнего уровня \(gTLD\)](#) («Временная спецификация») в соответствии с процедурами введения временной политики, которые описаны в соглашениях ICANN с Операторами регистратур и Регистраторами («Договора»). Временная спецификация вносит изменения в действующие требования Соглашения об аккредитации регистраторов и Соглашения об администрировании домена верхнего уровня, чтобы обеспечить соблюдение Общих положений о защите данных (GDPR) Европейского Союза. После утверждения Временной спецификации, в соответствии с процедурой введения временной политики, которая описана в Соглашении об аккредитации регистраторов и Соглашении об администрировании домена верхнего уровня, Правление «должно незамедлительно начать процесс разработки согласованной политики, указанный в Уставе ICANN». Кроме того, в этой процедуре оговорено, что процесс выработки согласованной политики необходимо завершить в течение года с момента вступления Временной спецификации в силу, 25 мая 2018 года, поскольку Временная спецификация может оставаться в силе не больше одного года. Таким образом срок действия Временной спецификации истекает 25 мая 2019 года.

19 июля 2018 года Совет GNSO [инициировал](#) Ускоренный процесс формирования политики (EPDP) и [учредил](#) группу по EPDP в области Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD. Группа по EPDP провела первое совещание [1 августа 2018 года](#).

## Приложение В. Состав группы по EPDP и участие в заседаниях

### Состав группы по EPDP и участие в заседаниях

Членами группы по EPDP являются следующие лица:

	Члены / Представители	Организация	SOI	% посещенных заседаний <sup>48</sup>
1	<a href="#">Алан Вудс (Alan Woods)</a>	RySG	<a href="#">SOI</a>	91,5
2	<a href="#">Кристина Розетт (Kristina Rosette)</a> <sup>49</sup>	RySG	<a href="#">SOI</a>	91,1
2	<a href="#">Бет Бейкон (Beth Bacon)</a> <sup>50</sup>	RySG	<a href="#">SOI</a>	15,2
3	<a href="#">Марк Андерсон (Marc Anderson)</a>	RySG	<a href="#">SOI</a>	100
4	<a href="#">Джеймс М. Блейдел (James M. Bladel)</a>	RrSG	<a href="#">SOI</a>	76,8
5	<a href="#">Мэтт Серлин (Matt Serlin)</a>	RrSG	<a href="#">SOI</a>	86,4
6	<a href="#">Эмили Тейлор (Emily Taylor)</a>	RrSG	<a href="#">SOI</a>	82,1
7	<a href="#">Алекс Дикон (Alex Deacon)</a>	<a href="#">IPC</a>	<a href="#">SOI</a>	91,5
8	<a href="#">Диана Плаут (Diane Plaut)</a>	<a href="#">IPC</a>	<a href="#">SOI</a>	89,8

<sup>48</sup> Сюда не входит участие в очных совещаниях, которое регистрируется отдельно. См. <https://community.icann.org/x/rQarBQ>, <https://community.icann.org/x/0QO8BQ>, <https://community.icann.org/x/1A08BQ>, <https://community.icann.org/x/2gO8BQ>, <https://community.icann.org/x/3wO8BQ> и [https://community.icann.org/x/sAn\\_BQ](https://community.icann.org/x/sAn_BQ).

<sup>49</sup> Стала наблюдателем 08 февраля 2019 года

<sup>50</sup> Стала членом 08 февраля 2019 года сменив Кристину Розетт до 31 марта 2019 года

	Члены / Представители	Организация	SOI	% посещенных заседаний <sup>48</sup>
9	<a href="#">Марджи Милам (Margie Milam)</a>	BC	<a href="#">SOI</a>	93,2
10	<a href="#">Марк Сванкарек (Mark Svancarek)</a>	BC	<a href="#">SOI</a>	93,2
11	<a href="#">Эстебан Лескано (Esteban Lescano)<sup>51</sup></a>	ISPCP	<a href="#">SOI</a>	32,7
11	Фиона Асонга (Fiona Asonga) <sup>52</sup>	ISPCP	<a href="#">SOI</a>	13,6
12	<a href="#">Томас Рикерт (Thomas Rickert)</a>	ISPCP	<a href="#">SOI</a>	91,5
13	<a href="#">Стефани Перрин (Stephanie Perrin)</a>	<a href="#">NCSG</a>	<a href="#">SOI</a>	96,6
14	<a href="#">Эйден Ферделин (Ayden Férdeline)</a>	<a href="#">NCSG</a>	<a href="#">SOI</a>	72,9
15	<a href="#">Милтон Мюллер (Milton Mueller)</a>	<a href="#">NCSG</a>	<a href="#">SOI</a>	74,6
16	<a href="#">Юлф Хелсингиус (Julf Helsingius)</a>	<a href="#">NCSG</a>	<a href="#">SOI</a>	89,8
17	<a href="#">Амр Элсадр (Amr Elsadr)</a>	<a href="#">NCSG</a>	<a href="#">SOI</a>	84,7
18	<a href="#">Фарзанех Бадией (Farzaneh Badiiei)</a>	<a href="#">NCSG</a>	<a href="#">SOI</a>	86,4
19	<a href="#">Георгиос Целентис (Georgios Tselentis)</a>	GAC	<a href="#">SOI</a>	74,6
20	Кавусс Арастех (Kavouss Arasteh)	GAC	<a href="#">SOI</a>	76,3

<sup>51</sup> Сложил с себя полномочия 6 февраля 2019 года

<sup>52</sup> Стала членом 06 февраля 2019 года в связи с уходом Эстебана Лескано; ранее была его дублером

	Члены / Представители	Организация	SOI	% посещенных заседаний <sup>48</sup>
21	<a href="#">Эшли Хайнеман</a> (Ashley Heineman)	GAC	<a href="#">SOI</a>	69,5
22	<a href="#">Алан Гринберг</a> (Alan Greenberg)	<a href="#">ALAC</a>	<a href="#">SOI</a>	91,5
23	<a href="#">Хадия Эльминьяви</a> (Hadia Elminiawi)	<a href="#">ALAC</a>	<a href="#">SOI</a>	100
24	Бенедикт Аддис (Benedict Addis)	SSAC	<a href="#">SOI</a>	79,7
25	<a href="#">Бен Батлер</a> (Ben Butler)	SSAC	<a href="#">SOI</a>	94,9
26	<a href="#">Крис Дисспейн</a> (Chris Disspain)	Представитель Правления ICANN	<a href="#">SOI</a>	97,4
27	<a href="#">Леон Фелипе Санчес</a> (Leon Felipe Sanchez)	Представитель Правления ICANN	<a href="#">SOI</a>	76,3
28	<a href="#">Рафик Даммак</a> (Rafik Dammak)	Представитель Совета GNSO	<a href="#">SOI</a>	100
29	<a href="#">Транг Нгуен</a> (Trang Nguyen)	Представитель корпорации ICANN (GDD)	<a href="#">SOI</a>	Не отслеживалось
30	Дэн Хэллорэн (Dan Halloran)	Представитель корпорации ICANN (Юрилический отдел)	н/п	Не отслеживалось
31	<a href="#">Курт Притц</a> (Kurt Pritz)	Председатель группы по EPDP	<a href="#">SOI</a>	100

Дублерами членов группы по EPDP являются следующие лица:

	<b>Дублеры</b>	<b>Организация</b>	<b>SOI</b>	<b>% посещенных заседаний</b>
1	<a href="#">Мэтью Кроссмэн (Matthew Crossman)</a> <sup>53</sup>	RySG		0,0
2	<a href="#">Арно Виттерсгейм (Arnaud Wittersheim)</a>	RySG	<a href="#">SOI</a>	1,7
3	<a href="#">Себастьян Дуко (Sebastien Ducos)</a>	RySG	<a href="#">SOI</a>	1,7
4	Джеф Йех (Jeff Yeh) <sup>54</sup>	RrSG	<a href="#">SOI</a>	3,8
4	Волкер Грейман (Volker Greimann) <sup>55</sup>	RrSG	<a href="#">SOI</a>	6,1
5	Линдси Гамильтон-Рид (Lindsay Hamilton-Reid) <sup>56</sup>	RrSG	<a href="#">SOI</a>	42,1
5	Сара Уайлд (Sarah Wyld) <sup>57</sup>	RrSG	<a href="#">SOI</a>	66,7
6	Тео Гертс (Theo Geurts)	RrSG	<a href="#">SOI</a>	23,7
7	<a href="#">Брайан Кинг (Brian King)</a>	IPC	<a href="#">SOI</a>	16,9
8	Стив Дельбьянко (Steve DelBianco)	BC	<a href="#">SOI</a>	6,8
9	Суман Лал Прадхан (Suman Lal Pradhan) <sup>58</sup>	ISPCP	<a href="#">SOI</a>	0
10	<a href="#">Татьяна Тропина</a>	NCSG	<a href="#">SOI</a>	20,3
11	<a href="#">Дэвид Кейк (David Cake)</a>	NCSG	<a href="#">SOI</a>	5,1

<sup>53</sup> Стал дублером 11 февраля 2019 года

<sup>54</sup> Стал наблюдателем 08 октября 2018 года

<sup>55</sup> Стал дублером 08 октября 2018 года

<sup>56</sup> Сложила с себя полномочия дублера 18 декабря 2018 года

<sup>57</sup> Стала дублером 18 декабря 2018 года

<sup>58</sup> Стал дублером 06 февраля 2019 года сменив Фиону Ассонга

12	<a href="#">Коллин Курре (Collin Kurre)</a>	NCSG	<a href="#">SOI</a>	27,1
13	<a href="#">Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans)</a>	GAC	<a href="#">SOI</a>	35,6
14	<a href="#">Рахул Госейн (Rahul Gosain)</a>	GAC	<a href="#">SOI</a>	13,6
15	<a href="#">Лорин Капин (Laureen Kapin)</a>	GAC	<a href="#">SOI</a>	20,3
16	<a href="#">Холли Рэйчи (Holly Raiche)</a>	ALAC	<a href="#">SOI</a>	1,7
17	Шон Оджедеджи (Seun Ojedeji)	ALAC	<a href="#">SOI</a>	3,4
18	Грег Аарон (Greg Aaron)	SSAC	<a href="#">SOI</a>	8,5
19	Род Расмуссен (Rod Rasmussen)	SSAC	<a href="#">SOI</a>	8,5

#### Персонал поддержки группы по EPDP

Берри Кобб (Berry Cobb)

Кейтлин Туберген (Kaitlin Tubergen)

Марика Конингс (Marika Konings)

Андреа Гландон (Andrea Glandon)

Терри Эгню (Terri Agnew)

Подробные сведения об участии в заседаниях находятся здесь:

<https://community.icann.org/x/4opHBQ>.

Архивы электронной почты группы по EPDP находятся здесь:

<https://mm.icann.org/pipermail/gnso-epdp-team/>.

\* Ниже представлен список SO/AC ICANN, а также групп заинтересованных сторон и групп интересов GNSO, о принадлежности к которым сообщили члены ГРУППЫ ПО EPDP:

RrSG — Группа заинтересованных сторон-регистраторов

RySG — Группа заинтересованных сторон-регистратур

BC — Группа интересов коммерческих пользователей  
NCSG — Группа некоммерческих заинтересованных сторон  
IPC — Группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности  
ISPCP — Группа интересов интернет-провайдеров и провайдеров связи  
GAC — Правительственный консультативный комитет  
ALAC — Консультативный комитет At-Large  
SSAC — Консультативный комитет по безопасности и стабильности

## Приложение С. Вклад сообщества

### Запрос мнений и предложений

В соответствии с руководством по PDP GNSO, на раннем этапе своей деятельности группа по EPDP была обязана направить каждой группе заинтересованных сторон и группе интересов GNSO официальные просьбы представить заявления. Группе по EPDP также рекомендовалось запрашивать мнение других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN, у которых могут быть знания, опыт или интерес к рассматриваемому вопросу. Как следствие, в начале обсуждения группа по EPDP обратилась ко всем организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN, а также группам заинтересованных сторон и группам интересов GNSO с просьбой внести свой вклад. В ответ были получены заявления от следующих групп, комитетов и организаций:

- Группа интересов коммерческих пользователей GNSO (BC)
- Группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности GNSO (IPC)
- Группа некоммерческих заинтересованных сторон GNSO (NCSG)
- Группа заинтересованных сторон-регистратур (RySG)
- Консультативный комитет At-Large (ALAC)
- Правительственный консультативный комитет (GAC)
- Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC)

Полный текст заявлений находится здесь: <https://community.icann.org/x/Ag9pBQ>.

### Рассмотрение поступивших мнений и предложений

Все полученные заявления были добавлены в [Каталог сводных результатов обсуждения](#) соответствующего раздела Временной спецификации (когда применимо) и рассмотрены группой по EPDP при обсуждении этой конкретной темы.

## Приложение D. Рабочие журналы элементов данных

### Содержание:

№	Цель	Ссылка
1A	Активировать зарегистрированное имя и предоставить его Владельцу зарегистрированного имени в соответствии с действующими соглашениями об администрировании домена верхнего уровня и соглашениями об аккредитации регистраторов.	<a href="#">ССЫЛКА</a>
1B	При соблюдении условий, положений и политики регистратур и регистраторов, а также согласованной политики ICANN: <ul style="list-style-type: none"> <li>i. установить права Владельца зарегистрированного имени на Зарегистрированное имя; и</li> <li>ii. предоставить Владельцу зарегистрированного имени возможность реализовать свое право на пользование, обслуживание и распоряжение Зарегистрированным именем.</li> </ul>	<a href="#">ССЫЛКА</a>
2	Способствовать сохранению безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен в соответствии с миссией ICANN благодаря возможности ответа на законные запросы о раскрытии данных.	<a href="#">ССЫЛКА</a>
3	Обеспечить возможность связи с Владельцем зарегистрированного имени по вопросам, имеющим отношение к Зарегистрированному имени.	<a href="#">ССЫЛКА</a>
4A	Создать механизмы защиты Регистрационных данных Владельцев зарегистрированных имен в случае банкротства, технического сбоя или недоступности Регистратора или Оператора регистратуры в порядке, предусмотренном в RAA и RA, соответственно.	<a href="#">ССЫЛКА</a>
4B	Создать механизмы защиты Регистрационных данных Владельцев зарегистрированных имен в случае банкротства, технического сбоя или недоступности Регистратора или Оператора регистратуры в порядке, предусмотренном в RAA и RA, соответственно.	<a href="#">ССЫЛКА</a>
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>i. Рассматривать запросы в рамках контроля за исполнением договорных обязательств и вести аудиторскую деятельность в соответствии с условиями Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и Соглашений об аккредитации регистраторов, а также любых применимых соглашений об обработке данных, выполняя обработку конкретных данных только по мере необходимости.</li> <li>ii. Рассматривать жалобы на несоблюдение обязательств, поступившие от ICANN или третьих сторон в соответствии с условиями Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и Соглашений об аккредитации регистраторов.</li> </ul>	<a href="#">ССЫЛКА</a>
6	Осуществлять политику разрешения споров в отношении регистрации доменных имен (в отличие от использования таких доменных имен, однако включая случаи, когда такая политика учитывает использование доменных имен), а именно, UDRP, URS, PDDRP, RRDRP и TDRP	<a href="#">ССЫЛКА</a>

7	Обеспечить возможность проверки соответствия Владельца зарегистрированного имени квалификационным критериям регистрационной политики gTLD, добровольно принятым Оператором регистратуры и описанным или упомянутым в Соглашении об администрировании этого gTLD.	<a href="#">ССЫЛКА</a>
---	--	------------------------

В предыдущей версии настоящего документа термин «Цель ICANN» использовался в разделе «Заявление о цели» каждого рабочего журнала для описания целей обработки регистрационных данных, в том числе персональных данных, которые должны регулироваться корпорацией ICANN посредством согласованной политики. Слово «ICANN» впоследствии было удалено, но принцип сохраняется. Обратите внимание, что существуют дополнительные цели обработки персональных данных, которые могут преследовать стороны, связанные договорными обязательствами (например, выставление счетов клиентам), однако они не относятся к кругу целей, для которых ICANN и ее сообщество должны разрабатывать политику или контролировать ее соблюдение сторонами, связанными договорными обязательствами. Это не обязательно означает, что такая цель преследуется исключительно корпорацией ICANN.

### **Определения основных действий по обработке данных:**

#### *Преамбула*

*Даны определения следующих основных видов действий: сбор, передача, раскрытие и хранение данных. Следует надеяться, что эти определения обеспечат ясность в отношении документирования видов действий по обработке и позволят избежать путаницы между использованием этих терминов в политике и их возможным значением с технической точки зрения.*

#### **Сбор**

*Действие по обработке данных, позволяющее контролеру или обработчику получить данные (или доступ к данным).*

#### **Передача/Перенос**

*Действие по обработке данных, позволяющее контролеру или обработчику раскрыть данные другой стороне, когда такая сторона участвует в обработке этих данных.*

#### **Раскрытие<sup>59</sup>**

*Действие по обработке данных, позволяющее контролеру взять на себя ответственность за разглашение персональных данных третьим сторонам по запросу.*

#### **Опубликование**

*Действие по обработке данных, позволяющее раскрыть данные третьим сторонам путем их открытого опубликования в общественных интересах.*

#### **Хранение**

<sup>59</sup> Не все данные подлежат обязательному раскрытию. Представленные в рабочих журналах элементы данных представляют собой совокупность всех данных, которые могут быть раскрыты, но конкретные раскрываемые элементы подлежат определению в зависимости от ситуации.

После того как основная цель обработки данных достигнута и/или данные больше не нужны для этой цели, контролер (или обработчик) могут хранить такие данные, если контролер (или обработчик) установил дополнительные конкретные цели и такое хранение:

- A. не противоречит основной/первоначальной цели обработки данных; или
- B. это обоснованно необходимо для демонстрации выполнения первоначальной цели (напр., хранение данных для демонстрации соблюдения контролером/обработчиком договорного обязательства при возникновении необходимости оспорить обвинение в нарушении договора и т. д.); и
- B. Обработка хранимых данных ограничена целью, для которой (целями, для которых) такие данные хранятся.

#### Другие определения:

- Необязательный: В первоначальном отчете такие элементы данных помечались как «(необязательный, (O))» и эта маркировка использовалась в обобщенном смысле, что в конечном итоге стало причиной путаницы в отношении последовательности действий по обработке таких данных.
  - Уточненные обозначения: O-RNH, O-Rr, O-CP
    - Необязательный для заполнения владельцем домена элемент данных, но если такие данные предоставлены, они подлежат обработке
    - Необязательный для предоставления регистратором элемент данных, но если такие данные предоставлены, они подлежат обработке
    - Необязательный для стороны, связанной договорными обязательствами, элемент данных в соответствии с условиями и положениями
- Генерируемый: Таблицы элементов данных содержат список значимых полей регистрационных данных, составленный на основе действующей политики, технических спецификаций или спецификаций договоров. Данные в полях, которые помечены символом «\*», либо предоставляет владелец домена, либо они «генерируются» автоматически регистратором или регистратурой.

#### Правовое основание:

В каждом рабочем журнале есть раздел, где задокументированы виды действий по обработке данных, а также предусмотрено место для документирования правового основания. Группа по EPDP получила юридические рекомендации о применении ст. 6(1)(b), «необходимо для выполнения договора», в качестве правового основания. На сегодняшний день внешний юрисконсульт сообщил следующее: «Регистратор может опираться на статью 6(1)(b) как на законное основание обработки не только при регистрации и активации домена, если сможет продемонстрировать, что такая обработка необходима для выполнения одной из определяющих задач договора. Было бы трудно доказать, что обработка с целью предотвращения злоупотребления DNS «необходима для выполнения договора, одной из сторон которого является субъект данных». С учетом такого применения мы в предварительном порядке указали, что правовым основанием действий регистратора по обработке данных — сбора и передачи данных — является статья 6(1)(b), хотя в качестве правового основания всех остальных видов обработки мы указали статью 6(1)(f), отметив, что это заполнитель на период до завершения дополнительного правового анализа. В основе всех обозначений, которые предложены в рабочих журналах ниже, лежат лучшие результаты размышлений группы по EPDP, однако окончательное решение должно приниматься не на основании мнения, а в результате правового анализа.

#### Диаграммы потоков данных и таблицы элементов данных:

- Эти диаграммы представляют собой простые схемы движения данных (цветные линии потоков данных) между ICANN, сторонами, связанными договорными обязательствами, поставщиками услуг и субъектом данных (владельцем домена). Они не являются аккуратным отображением конкретных существующих или будущих соглашений. Кроме того, потоки данных (черные линии потоков данных) также не являются точным отражением реальных потоков данных в техническом смысле. Для аккуратного отображения потоков данных потребуются более подробный анализ и документация.
- Таблицы элементов данных также являются ограниченными в плане правильности отображения последовательности действий по обработке данных, указанной для каждой цели. Они скорее являются инструментом политики, который необходим для управления перечнем элементов данных, используемых сегодня в общедоступной службе каталогов Whois. Кроме того, функции участников тоже сложнее тех, которые представлены здесь. Например, действие по обработке «передача» означает, что одна сторона выполняет операцию «передачи» данных, в то время как принимающая сторона выполняет операцию «сбора» данных.

# 1A

## ЦЕЛЬ:

Активировать зарегистрированное имя и предоставить его Владельцу зарегистрированного имени в соответствии с действующими соглашениями об администрировании домена верхнего уровня и соглашениями об аккредитации регистраторов.

### Обоснование цели:

**1) Если в основе цели лежит договор ICANN, процитируйте раздел договора ICANN, который соответствует этой цели, если таковой есть.**

- RAA — <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>

Да, у этой цели есть законная основа — миссия ICANN по координации распределения и назначения имен в корневой зоне системы доменных имен. В частности, в разделе 3.2 RAA «Передача в регистратуру данных владельца зарегистрированного имени» указано, какие элементы данных необходимо поместить в базу данных регистратуры при регистрации доменного имени (<https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>) и <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>).

**2) Нарушает ли эта цель Устав ICANN?**

Нет, она не нарушает положения Устава ICANN. В частности, пункт (a)(i) раздела 1.1 статьи 1 «Миссия» гласит: Координирует распределение и назначение имен в корневой зоне системы доменных имен («DNS») и координирует разработку и реализацию политики, касающейся регистрации доменных имен второго уровня в доменах общего пользования верхнего уровня («gTLD»). Этот аспект деятельности ICANN состоит в координировании разработки и реализации политики:

<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article1>.

Кроме того, в статьях G-1 и G-2 оговаривается следующее: «вопросы, единообразное и согласованное решение которых необходимо для обеспечения функциональной совместимости, безопасности и/или стабильности интернета, услуг регистраторов, услуг регистратур или DNS» и «принципы выделения зарегистрированных имен в том или ином TLD (обслуживание в порядке очереди, своевременное продление регистрации, льготный период по истечении срока регистрации)».

**3) Существуют ли в связи с этой целью соображения, которые носят характер «временного ограничения»?**

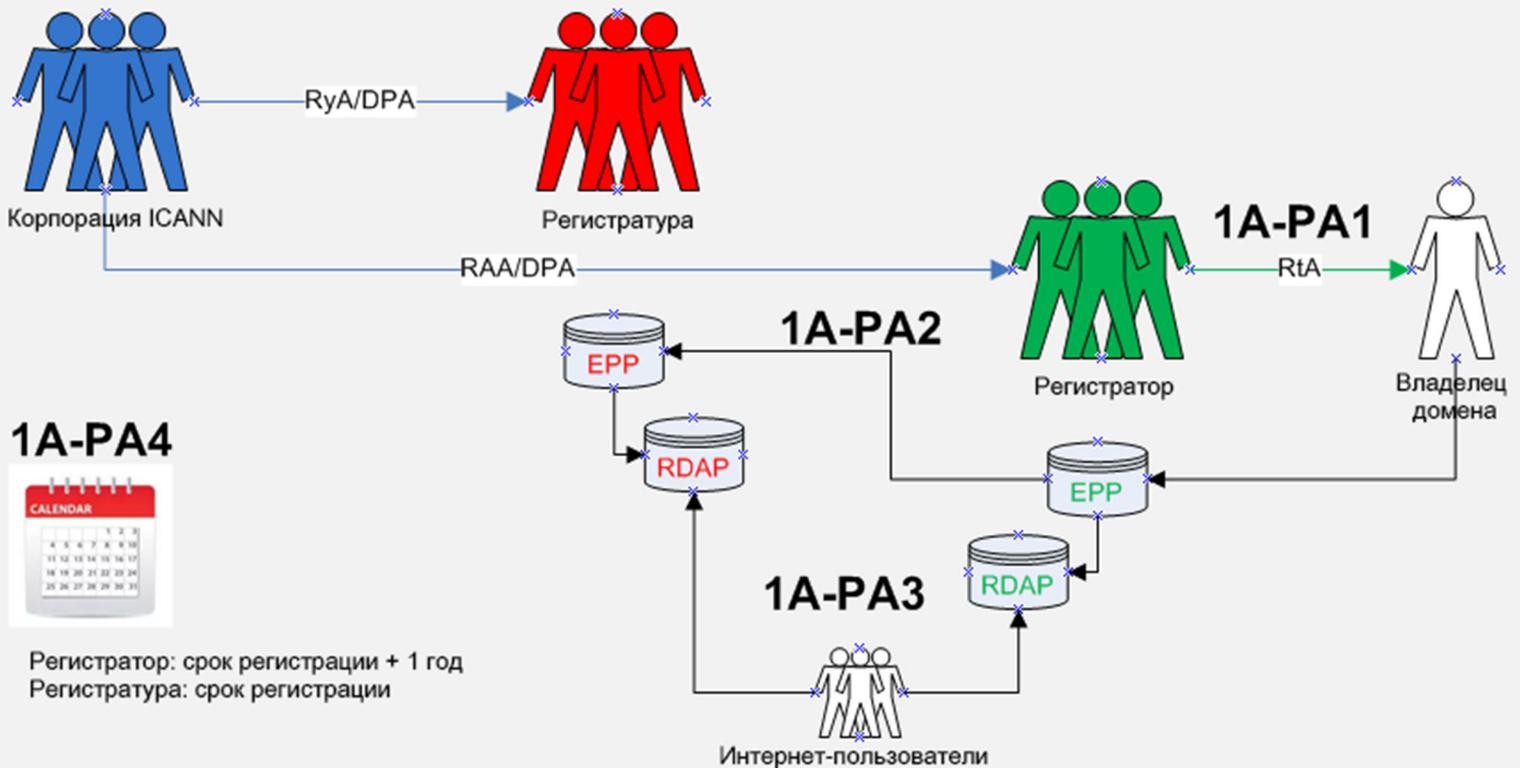
Эта цель имеет отношение к WHOIS, которая охвачена рамками временного ограничения. В частности, в спецификации 1 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня (раздел 3.1(b) (iv) и (v) в старой редакции RA) и в спецификации 4 Соглашения об аккредитации регистраторов упоминаются категории вопросов и принципы выделения зарегистрированных имен в TLD.

**Проверка законности обработки:**

<b>Деятельность по обработке:</b>	<b>Ответственная сторона:</b> (Вопросы устава 3к, 3l, 3m)	<b>Правовое основание:</b> (Необходима ли обработка для достижения этой цели?)
<p><b>1А-РА1:</b> Сбор регистрационных данных для выделения строки доменного имени Владелец зарегистрированного имени и ее активации</p> <p>(Вопрос устава 2b)</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры RNH</p>	<p>6(1)(b) для Регистраторов</p> <p>Это цель 6(1)(b) для Регистраторов, поскольку необходимо собрать данные владельца домена, чтобы выделить ему строку. Если не собрать в минимальном объеме данные владельца домена, сторона, связанная договорными обязательствами, не сможет передать строку владельцу домена и исполнить свою часть договора.</p> <p>6(1)(f) для Регистратур и ICANN</p> <p>Это цель 6(1)(f) для Регистратур, получающих такие данные от Регистраторов для выделения доменного имени на уровне Регистратуры, основанием сбора таких данных служит цель 6(1)(f).</p> <p>(ПРИМЕЧАНИЕ: сбор данных регистратурами осуществляется только тогда, когда регистраторы раскрывают им эти данные в соответствии с 1А-РА2)</p>
<p><b>1А-РА2:</b> Передача регистрационных данных Регистратором в Регистратуру</p> <p>(Вопросы устава 2с, 2d, 2е, 2i)</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры</p>	<p>Некоторые элементы данных (доменное имя и DNS-серверы) Регистратор был бы обязан передавать в Регистратуру. В случае персональных данных законным основанием была бы статья 6(1)b (при обработке данных Регистраторами).</p> <p>(ПРИМЕЧАНИЕ: получение этих данных Регистратурой является операцией сбора данных, в соответствии с 1А-РА1)</p>
<p><b>1А-РА3:</b> Опубликование регистрационных данных в DNS</p> <p>(Вопросы устава 2f (вопросы, определяющие дальнейший подход), 2j)</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры</p>	<p>Для активации регистрации доменного имени в DNS необходимо опубликовать определенные элементы данных, а именно, доменное имя и DNS-серверы. В случае персональных данных законным основанием была бы статья 6(1)(f).</p> <p>Из-за минимальной свободы действий при выполнении требований 1А указания о том, что и как следует сделать для получения результата, поступают от ICANN. У Регистраторов и Регистратур минимальная свобода действий, то есть в случае 1А они выступают в качестве обработчиков данных.</p>

<p><b>1A-PA4:</b> Хранение регистрационных данных Регистратором, Регистратурой</p> <p>(Вопросы устава 2g)</p> <p>Следует обратить внимание, что этот РА не представлен в таблице элементов, поскольку элементами данных, подлежащими хранению, являются указанные выше обрабатываемые данные.</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры</p>	<p>6(1)(f) для Регистраторов</p> <p>Это цель 6(1)(f), поскольку, хотя, скорее всего, есть законный интерес в создании механизмов защиты регистрационных данных владельцев зарегистрированных имен на случай возникновения спора, связанного с правом собственности или несанкционированным переносом, с технической точки зрения не нужно хранить данные для выделения строки владельцу зарегистрированного имени, следовательно, это не требуется для исполнения договора о регистрации.</p> <p>Группа по EPDP решила рекомендовать хранение регистрационных данных в течение одного года после окончания срока регистрации доменного имени, чтобы обеспечить соблюдение требований Политики разрешения споров при изменении регистраторов. См. подробные сведения о хранении данных в Рекомендации № 11.</p> <p>6(1)(f) для Регистратур</p> <p>Регистратуры должны хранить данные только в течение срока регистрации домена.</p>
---	--	--

**Карта потоков данных:**



**ЦЕЛЬ:**

Активировать зарегистрированное имя и предоставить его Владельцу зарегистрированного имени в соответствии с действующими соглашениями об администрировании домена верхнего уровня и соглашениями об аккредитации регистраторов.

**Таблица элементов данных:**

R = обязательное поле

O-RNH, O-Rr, O-CP = необязательное поле

N/A = не применимо

Элементы данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 1A-PA1	Передача 1A-PA2	Опубликование 1A-PA3			
Доменное имя	R	R	R			
Идентификатор домена регистратуры*						
Сервер Whois регистратора* <sup>60</sup>						
URL-адрес регистратора*						
Дата обновления*						
Дата создания*						
Дата истечения срока действия в базе данных регистратуры*						
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*						
Регистратор*						
Идентификатор IANA регистратора*						
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*						
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*						
Реселлер*						
Статус(ы) домена* <sup>61</sup>						
Идентификатор владельца домена в базе данных регистратуры*						
Поля данных владельца домена						
• Имя						

<sup>60</sup> Элементы данных «Сервер Whois регистратора», «URL-адрес регистратора», «Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем» и «Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени» не передаются в регистратуру при каждой регистрации по протоколу EPP; они предоставляются каждым регистратором в регистратуру один раз и используются для всех доменных имен, зарегистрированных через этого регистратора.

<sup>61</sup> Поле «Статус домена» (которое может встретиться в регистрационных данных несколько раз) регистратор может заполнять или не заполнять; некоторые статусы устанавливает регистратор, некоторые — регистратура.

Элементы данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 1А-РА1	Передача 1А-РА2	Опубликование 1А-РА3			
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон						
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты						
Второй адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по административным вопросам*						
Поля данных контактного лица по административным вопросам						
• Имя						
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон						
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по техническим вопросам*						
Поля данных контактного лица по техническим вопросам						
• Имя						
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						

Элементы данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 1А-РА1	Передача 1А-РА2	Опубликование 1А-РА3			
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон						
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты						
DNS-сервер(ы)	O-RNH	O-CP	O-CP			
DNSSEC	O-RNH	O-CP	O-CP			
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)	O-RNH	O-CP	O-CP			
Последнее обновление базы данных Whois*						

## 1Б

**ЦЕЛЬ:**

В соответствии с политикой, условиями и положениями соглашений с регистратурами и регистраторами, согласованная политика ICANN должна:

- (i) установить права Владельца зарегистрированного имени на Зарегистрированное имя, и
- (ii) предоставить Владельцу зарегистрированного имени возможность реализовать свое право на пользование, обслуживание и распоряжение Зарегистрированным именем.

**Обоснование цели:**

**1) Если в основе цели лежит договор ICANN, процитируйте раздел договора ICANN, который соответствует этой цели, если таковой есть.**

- RAA — <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>

Да, у этой цели есть законная основа — миссия ICANN по координации распределения и назначения имен в корневой зоне системы доменных имен. В частности, в разделе 3.2 RAA «Передача данных владельцев зарегистрированных имен в регистратуру», в разделе 1.5 спец. 4 и в спец. 2 RA указано, какие элементы данных необходимо поместить в базу данных регистратуры при регистрации доменного имени (<https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>) и <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>

**2) Нарушает ли эта цель Устав ICANN?**

Нет, она не нарушает положения Устава ICANN. В частности, пункт (a)(i) раздела 1.1 статьи 1 «Миссия» гласит: Координирует распределение и назначение имен в корневой зоне системы доменных имен («DNS») и координирует разработку и реализацию политики, касающейся регистрации доменных имен второго уровня в доменах общего пользования верхнего уровня («gTLD»). Этот аспект деятельности ICANN состоит в координировании разработки и реализации политики:

<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article1>.

Кроме того, в статьях G-1 и G-2 оговаривается следующее: «вопросы, единообразное и согласованное решение которых необходимо для обеспечения функциональной совместимости, безопасности и/или стабильности интернета, услуг регистраторов, услуг регистратур или DNS» и «принципы выделения зарегистрированных имен в том или ином TLD (обслуживание в порядке очереди, своевременное продление регистрации, льготный период по истечении срока регистрации)».

**3) Существуют ли в связи с этой целью соображения, которые носят характер «временного ограничения»?**

Эта цель имеет отношение к WHOIS, которая охвачена рамками временного ограничения. В частности, в спецификации 1 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня (раздел 3.1(b) (iv) и (v)) и в спецификации 4 Соглашения об аккредитации регистраторов упоминаются категории вопросов и принципы выделения зарегистрированных имен в TLD.

**Проверка законности обработки:**

<b>Деятельность по обработке:</b>	<b>Ответственная сторона:</b> (Вопросы устава 3к, 3l, 3m)	<b>Правовое основание:</b> (Необходима ли обработка для достижения этой цели?)
<p><b>1В-РА1:</b> Сбор регистрационных данных для установления прав владельца домена на строку доменного имени</p> <p>(Вопрос устава 2b)</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры</p>	<p>6(1)(b) для Регистраторов</p> <p>Это цель 6(1)(b) для Регистраторов, поскольку необходимо собрать данные владельца домена, чтобы выделить ему строку. Если не собрать в минимальном объеме данные владельца домена, сторона, связанная договорными обязательствами, не сможет передать строку владельцу домена и исполнить свою часть договора.</p> <p>6(1)(f) для Регистратур и ICANN</p> <p>Это цель 6(1)(f) для Регистратур, требующих собирать такие данные для соблюдения своей политики, положений и условий.</p> <p>(ПРИМЕЧАНИЕ: сбор данных регистратурами осуществляется только тогда, когда регистраторы раскрывают им эти данные в соответствии с 1В-РА2)</p>
<p><b>1В-РА2:</b> Передача регистрационных данных Регистратором в Регистратуру</p> <p>(Вопросы устава 2с, 2d, 2е, 2i)</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры</p>	<p>Регистратуры могут дать Регистратору указание предоставлять ограниченный набор данных (то есть не совпадающий с Минимальным набором данных, указанным в требованиях соответствующей согласованной политики), если такому Оператору регистратуры, в связи с использованием другой бизнес-модели и другой правовой интерпретации обязательств, требуется иной набор данных для соблюдения, сообразно своей субъективной оценке, конкретной политики, условий и положений (например, для контроля за применением Политики допустимого использования (AUP) регистратуры, когда такая политика существует).</p> <p>Основанием для раскрытия регистратором данных регистратуре является статья 6(1)(b) (применительно к обработке данных регистратором) для законной цели — предоставления регистратуре прямой возможности, по мере необходимости, по своему желанию обеспечивать соблюдение условий регистрации или политики допустимого использования регистратуры.</p>

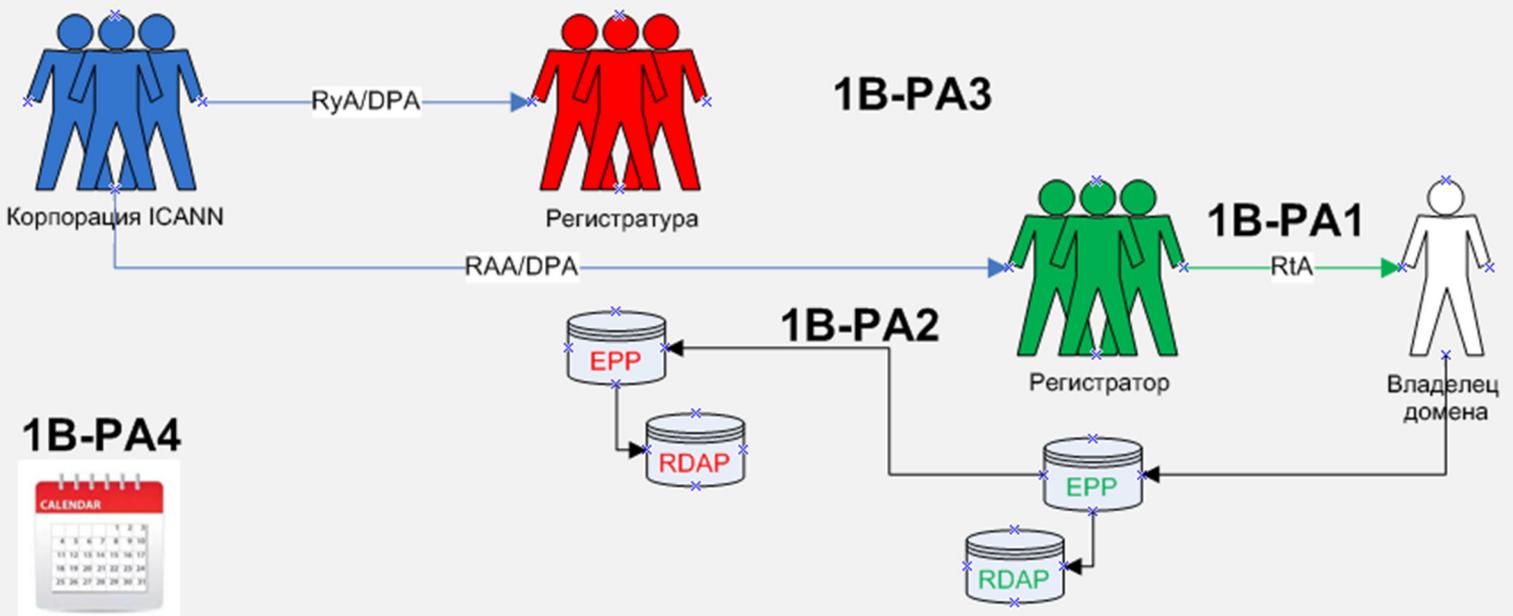
		<p>Примечание: Результатом совместного контроля является обязательный элемент RA (спец. 11) в противовес интерпретации Регистратуры, когда в некоторых случаях это не считается обязательным, поскольку это решение по вопросу RA. Также допустимо, чтобы некоторые операторы регистратур «выбирали» интерпретацию своих обязательств по Спецификации 11, при этом такой дополнительный контроль будет приводить к сохранению более тесной взаимосвязи регистратур с совместным контролером при реализации цели 1В.</p> <p>(ПРИМЕЧАНИЕ: получение этих данных Регистратурой является операцией сбора данных, в соответствии с 1В-РА1)</p>
<p><b>1В-РА3:</b> Раскрытие регистрационных данных в законных целях</p> <p>(Вопросы устава 2f (вопросы, определяющие дальнейший подход), 2j)</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры</p>	<p>Установление прав RNN и предоставление RNN возможности, с учетом условий и положений, воспользоваться такими преимуществами, потребовать раскрытия определенных элементов данных, а именно, сведений о владельце домена, IP-адресов, доменных имен и DNS-серверов. В случае персональных данных законным основанием была бы статья 6(1)(f).</p>
<p><b>1В-РА4:</b> Хранение регистрационных данных Регистратором, Регистратурой</p> <p>(Вопросы устава 2g)</p> <p>Следует обратить внимание, что этот РА не представлен в таблице элементов, поскольку элементами данных, подлежащими хранению, являются указанные выше обрабатываемые данные.</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры</p>	<p>Это цель 6(1)(f), поскольку, хотя, скорее всего, есть законный интерес в создании механизмов защиты регистрационных данных владельцев зарегистрированных имен на случай возникновения спора, связанного с правом собственности или несанкционированным переносом, регистратору вероятно необходимо хранить данные для обеспечения соблюдения своих условий и положений, однако по истечении срока регистрации домена такое хранение регистратура контролирует самостоятельно.</p> <p>-----</p> <p>6(1)(f) для Регистраторов</p> <p>Это цель 6(1)(f), поскольку, хотя, скорее всего, есть законный интерес в создании механизмов защиты регистрационных данных владельцев зарегистрированных имен на случай возникновения спора, связанного с правом собственности или несанкционированным переносом, с технической точки зрения не нужно хранить данные для выделения строки владельцу зарегистрированного имени, следовательно, это не требуется для исполнения договора о регистрации.</p>

Группа по EPDP решила рекомендовать хранение регистрационных данных в течение одного года после окончания срока регистрации доменного имени, чтобы обеспечить соблюдение требований Политики разрешения споров при изменении регистраторов. См. подробные сведения о хранении данных в Рекомендации № 11.

6(1)(f) для Регистратур

Регистратуры должны хранить данные только в течение срока регистрации домена.

### Карта потоков данных:



Регистратор: срок регистрации + 1 год

Регистратура: срок регистрации

### ЦЕЛЬ:

В соответствии с политикой, условиями и положениями соглашений с регистратурами и регистраторами, согласованная политика ICANN должна:

- (i) установить права Владельца зарегистрированного имени на Зарегистрированное имя, и
- (ii) предоставить Владельцу зарегистрированного имени возможность реализовать свое право на пользование, обслуживание и распоряжение Зарегистрированным именем.

### Таблица элементов данных:

R = обязательное поле

O-RNH, O-Rr, O-CP = необязательное поле

N/A = не применимо

Элементы данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 1В-РА1	Передача 1В-РА2	Раскрытие 1В-РА3			
Доменное имя	R	R	R			
Идентификатор домена регистратуры*						
Сервер Whois регистратора* <sup>62</sup>	R	O-CP	O-CP			
URL-адрес регистратора*	R	O-CP	O-CP			
Дата обновления*		O-CP	O-CP			
Дата создания*						
Дата истечения срока действия в базе данных регистратуры*						
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	O-Rr	O-CP	O-CP			
Регистратор*	R	R	R			
Идентификатор IANA регистратора*	R	R	R			
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*	R	O-CP	O-CP			
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*	R	O-CP	O-CP			
Реселлер*	O-Rr	O-CP	O-CP			
Статус(ы) домена* <sup>63</sup>	R	O-CP	O-CP			
Идентификатор владельца домена в базе данных регистратуры*						
Поля данных владельца домена						
• Имя	R	O-CP	O-CP			
• Организация (необязательно)	O-RNH	O-CP	O-CP			
• Улица	R	O-CP	O-CP			
• Город	R	O-CP	O-CP			
• Штат/область	R	O-CP	O-CP			
• Почтовый индекс	R	O-CP	O-CP			
• Страна	R	O-CP	O-CP			
• Телефон	R	O-CP	O-CP			
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты	R	O-CP	O-CP			
Второй адрес электронной почты						

<sup>62</sup> Элементы данных «Сервер Whois регистратора», «URL-адрес регистратора», «Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем» и «Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени» не передаются в регистратуру при каждой регистрации по протоколу EPP; они предоставляются каждым регистратором в регистратуру один раз и используются для всех доменных имен, зарегистрированных через этого регистратора. Я не уверена, хотите ли вы отметить это или нет.

<sup>63</sup> Поле «Статус домена» (которое может встретиться в регистрационных данных несколько раз) регистратор может заполнять или не заполнять; некоторые статусы устанавливает регистратор, некоторые — регистратура.

Элементы данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 1В-РА1	Передача 1В-РА2	Раскрытие 1В-РА3			
Идентификатор контактного лица по административным вопросам*						
Поля данных контактного лица по административным вопросам						
• Имя						
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон						
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по техническим вопросам*						
Поля данных контактного лица по техническим вопросам						
• Имя						
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон						
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты						
DNS-сервер(ы)						
DNSSEC						
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)						
Последнее обновление базы данных Whois*						

## 2

**ЦЕЛЬ:**

Способствовать сохранению безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен в соответствии с миссией ICANN благодаря возможности ответа на законные запросы о раскрытии данных.

**Обоснование цели:**

**1) Если в основе цели лежит договор ICANN, процитируйте раздел договора ICANN, который соответствует этой цели, если таковой есть.**

- RAA — <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>

Да, у этой цели есть законная основа — миссия ICANN по координации распределения и назначения имен в корневой зоне системы доменных имен. В частности, в договорах ICANN упоминается о необходимости хранения и предоставления доступа к точной и актуальной информации о зарегистрированных доменных именах.

**2) Нарушает ли эта цель Устав ICANN?**

Нет, она не нарушает положения Устава ICANN, см. Устав ICANN, раздел 1.1(d)(ii), раздел 1.2(a), раздел 4.6(e)(i), Приложения G1 и G2.

**3) Существуют ли в связи с этой целью соображения, которые носят характер «временного ограничения»?**

Это охвачено рамками временного ограничения, поскольку эта цель имеет конкретное отношение к уже собранному данным.

Система WHOIS, в том числе доступ третьей стороны, охвачена рамками временного ограничения. В частности, следует обратить внимание на пункт 1.3.4. спецификации согласованной и временной политики в Соглашении об аккредитации регистраторов (RAA) о хранении и предоставлении доступа к точной и актуальной информации о зарегистрированных именах и DNS-серверах; положение Соглашения об администрировании домена верхнего уровня (RA) о хранении и предоставлении доступа к точной и актуальной информации о зарегистрированных доменных именах.

**Проверка законности обработки:**

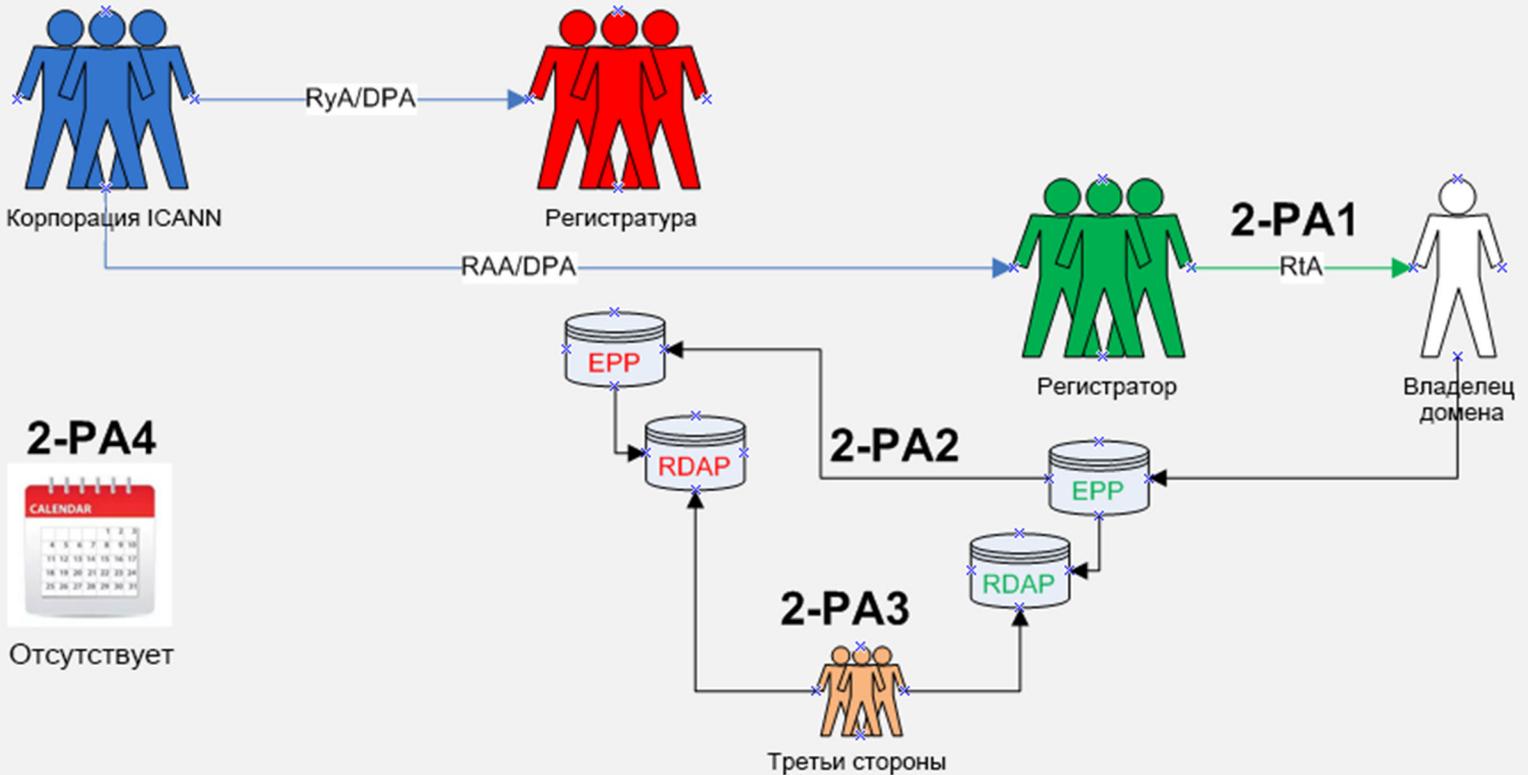
<b>Деятельность по обработке:</b>	<b>Ответственная сторона:</b> (Вопросы устава 3к, 3л, 3м)	<b>Правовое основание:</b> (Необходима ли обработка для достижения этой цели?)
<b>2-РА1:</b> Сбор регистрационных данных Регистратором	ICANN Регистраторы Регистратуры	Правовым основанием для этого действия по обработке данных служит ст. 6(1)(f) GDPR, поскольку, хотя может существовать законная заинтересованность в раскрытии не подлежащих разглашению данных RDDS/WHOIS третьим

(Вопрос устава 2b)		<p>сторонам (например, интересы правоохранительных органов, владельцев интеллектуальной собственности и т. д.), такое раскрытие не является необходимым с технической точки зрения для выполнения договора между владельцем домена и регистратором о регистрации доменного имени.</p> <p>(ПРИМЕЧАНИЕ: сбор данных регистратурами осуществляется только тогда, когда регистраторы раскрывают им эти данные в соответствии с 2-РА2)</p>
<p><b>2-РА2:</b> Передача регистрационных данных Регистратором в Регистратуру</p> <p>(Вопросы устава 2c, 2d, 2e, 2i)</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры</p>	<p>Основанием для этого действия по обработке данных была бы статья 6(1)(f), поскольку, хотя у регистраторов может быть законный интерес к тому, чтобы связаться с владельцем домена (например, чтобы сообщить владельцу домена или назначенному им лицу о технической проблеме с доменным именем), в этом нет необходимости в контексте исполнения договора с регистратурой.</p> <p>(ПРИМЕЧАНИЕ: получение этих данных Регистратурой является операцией сбора данных, в соответствии с 2-РА1)</p>
<p><b>2-РА3:</b> Раскрытие уже собранных не подлежащих разглашению регистрационных данных третьим сторонам</p> <p>(Вопросы устава 2f (вопросы, определяющие дальнейший подход), 2j)</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры Третьи стороны</p>	<p>Правовым основанием для этого действия по обработке данных служит ст. 6(1)(f), поскольку, хотя может существовать законная заинтересованность в раскрытии не подлежащих разглашению данных RDDS/WHOIS третьим сторонам (например, интересы правоохранительных органов, владельцев интеллектуальной собственности и т. д.), такое раскрытие не является необходимым с технической точки зрения для выполнения договора между владельцем домена и регистратором о регистрации доменного имени.</p> <p>(Примечание: предусмотренную проверку сбалансированности интересов всегда необходимо выполнять для каждого вида раскрытия данных третьей стороне, а не для всех регистрационных данных.)</p>
<p><b>2-РА4:</b> Хранение регистрационных данных Регистратором</p> <p>Следует обратить внимание, что этот РА не представлен в таблице элементов, поскольку элементами данных, подлежащими хранению,</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры</p>	<p>Это действие по обработке данных не требуется для цели раскрытия данных на законных основаниях и дополнительно опирается на положения о хранении, задокументированные для Цели 1A и 1B.</p>

являются указанные выше обрабатываемые данные.

(Вопросы устава 2g)

**Карта потоков данных:**



**ЦЕЛЬ:**  
 Способствовать сохранению безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен в соответствии с миссией ICANN благодаря возможности ответа на законные запросы о раскрытии данных.

**Таблица элементов данных:**

R = обязательное поле  
 O-RNH, O-Rr, O-CP = необязательное поле  
 N/A = не применимо

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 2-PA1	Передача 2-PA2	Раскрытие 2-PA3			
Доменное имя	R	R	R			
Идентификатор домена регистратуры*		R	R			
Сервер Whois регистратора*	R	R	R			
URL-адрес регистратора*	R	R	R			
Дата обновления*		R	R			

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 2-PA1	Передача 2-PA2	Раскрытие 2-PA3			
Дата создания*		R	R			
Дата истечения срока действия в базе данных регистратуры*		R	R			
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	O-Rr	O-CP	O-CP			
Регистратор*	R	R	R			
Идентификатор IANA регистратора*	R	R	R			
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*	R	R	R			
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*	R	R	R			
Реселлер*	O-Rr	O-CP	O-CP			
Статус(ы) домена*	R	R	R			
Идентификатор владельца домена в базе данных регистратуры*		R	R			
Поля данных владельца домена						
• Имя	R	O-CP	O-CP			
• Организация (необязательно)	O-RNH	O-CP	O-CP			
• Улица	R	O-CP	O-CP			
• Город	R	O-CP	O-CP			
• Штат/область	R	O-CP	O-CP			
• Почтовый индекс	R	O-CP	O-CP			
• Страна	R	O-CP	O-CP			
• Телефон	R	O-CP	O-CP			
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты <sup>64</sup>	R	O-CP	O-CP			
Второй адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по административным вопросам*						
Поля данных контактного лица по административным вопросам						
• Имя						
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						

<sup>64</sup> Согласно текущему требованию временной спецификации: 2.5.1. Регистратор ДОЛЖЕН предоставить адрес электронной почты или веб-форму, чтобы способствовать связи по электронной почте с соответствующим контактным лицом, но НЕ ДОЛЖЕН указывать адрес электронной почты контактного лица или само контактное лицо.

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 2-PA1	Передача 2-PA2	Раскрытие 2-PA3			
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон						
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по техническим вопросам*		O-CP	O-CP			
Поля данных контактного лица по техническим вопросам						
• Имя	O-RNH	O-CP	O-CP			
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон	O-RNH	O-CP	O-CP			
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты	O-RNH	O-CP	O-CP			
DNS-сервер(ы)	O-RNH	O-CP	O-CP			
DNSSEC						
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)	O-RNH	O-CP	O-CP			
Последнее обновление базы данных Whois*		R	R			

# 3

**ЦЕЛЬ:**

Обеспечить возможность связи с Владелцем зарегистрированного имени по вопросам, имеющим отношение к Зарегистрированному имени.

**Обоснование цели:**

**1) Если в основе цели лежит договор ICANN, процитируйте раздел договора ICANN, который соответствует этой цели, если таковой есть.**

Да, у этой цели есть законная основа — миссия ICANN по координации распределения и назначения имен в корневой зоне системы доменных имен. В частности, в разделе 3.7.7.3 RAA упоминается о необходимости предоставления и обновления контактных данных для содействия своевременному решению любых проблем, которые могут возникнуть в связи с зарегистрированным именем.

**2) Нарушает ли эта цель Устав ICANN?**

Нет, она не нарушает положения Устава ICANN. В частности, пункт (a)(i) раздела 1.1 статьи 1 «Миссия» гласит: Координирует распределение и назначение имен в корневой зоне системы доменных имен («DNS») и координирует разработку и реализацию политики, касающейся регистрации доменных имен второго уровня в доменах общего пользования верхнего уровня («gTLD»). Этот аспект деятельности ICANN состоит в координировании разработки и реализации политики:

<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article1>.

Кроме того, в статьях G-1 и G-2 оговаривается следующее: «вопросы, единообразное и согласованное решение которых необходимо для обеспечения функциональной совместимости, безопасности и/или стабильности интернета, услуг регистраторов, услуг регистратур или DNS» и «принципы выделения зарегистрированных имен в том или ином TLD (обслуживание в порядке очереди, своевременное продление регистрации, льготный период по истечении срока регистрации)».

**3) Существуют ли в связи с этой целью соображения, которые носят характер «временного ограничения»?**

Эта цель имеет отношение к WHOIS, которая охвачена рамками временного ограничения. В частности, в спецификации 1 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и в спецификации 4 Соглашения об аккредитации регистраторов упоминаются категории вопросов и принципы выделения зарегистрированных имен в TLD.

**Проверка законности обработки:**

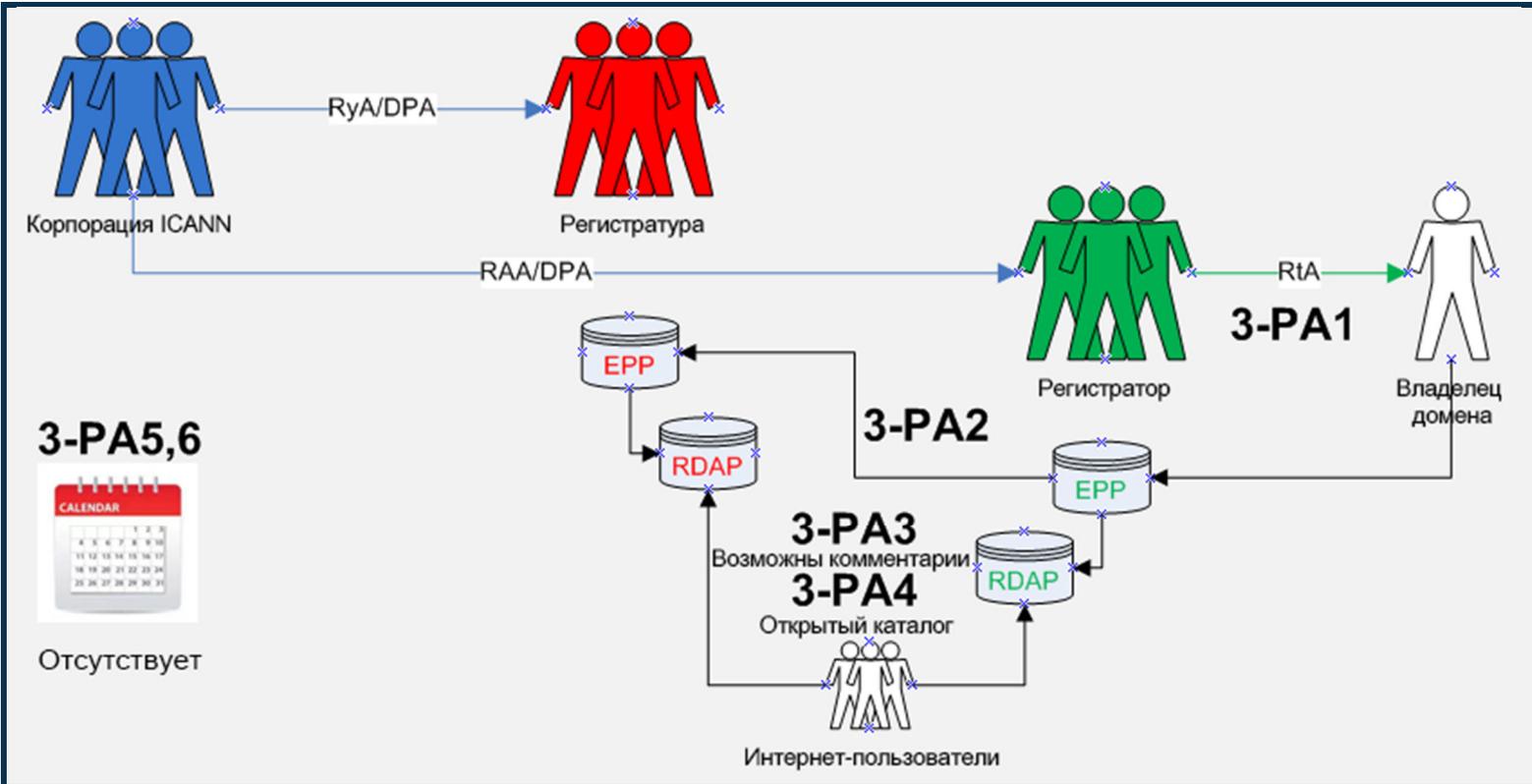
<b>Деятельность по обработке:</b>	<b>Ответственная сторона:</b> (Вопросы устава 3к, 3l, 3m)	<b>Правовое основание:</b> (Необходима ли обработка для достижения этой цели?)
<p><b>3-РА1:</b> Сбор регистрационных данных Регистраторами</p> <p>(Вопрос устава 2b)</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры</p>	<p>Для Регистраторов: 6(1)(b) — для Регистраторов: это цель 6(1)(b), поскольку необходимо собрать данные владельца домена, чтобы регистратор мог связаться с владельцем домена, когда это необходимо для сохранения работоспособности домена.</p> <p>Для Регистратур: 6(1)(f) — для третьих сторон, желающих сообщить о технических проблемах контактному лицу по техническим вопросам: Это была бы цель 6(1)(f), поскольку, хотя у регистраторов может быть законный интерес к тому, чтобы связаться с владельцем домена (например, чтобы сообщить владельцу домена или назначенному им лицу о технической проблеме с доменным именем), в этом нет необходимости в контексте исполнения договора.</p>
<p><b>3-РА2:</b> Передача регистрационных данных Регистратором в Регистратуру</p> <p>(Вопросы устава 2с, 2d, 2е, 2i)</p>	<p>Не применимо</p>	<p>Это действие по обработке данных не применимо. Передача данных Регистратором в Регистратуру не нужна для сохранения у Регистратуры возможности связаться с Владелецem зарегистрированного имени.</p> <p>Следует обратить внимание, что, хотя «передача» регистрационных данных, как зафиксировано в настоящем документе, не нужна, Регистратура все же получила бы закрытые данные в процессе регистрации доменного имени по протоколу EPP.</p>
<p><b>3-РА3:</b> Раскрытие регистрационных данных для обеспечения возможности связи с RNH</p> <p>(Вопросы устава 2f (вопросы, определяющие дальнейший подход), 2j)</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры RNH</p>	<p>В соответствии с GDPR, не подлежащую разглашению информацию запрещено необоснованно раскрывать. Ее разрешено раскрывать только при наличии конкретной законной цели.</p> <p>Например, это происходит при выполнении судебных предписаний.</p> <p>Это действие по обработке данных выполняется путем опубликования данных регистраторами и регистратурами, как указано в разделе 3-РА4. В нижеприведенной таблице это не будет отражено в столбце элементов данных.</p>

<p><b>3-РА4:</b> Опубликование уже собранных открытых регистрационных данных для интернет-пользователей</p> <p>(Вопросы устава 2f (вопросы, определяющие дальнейший подход), 2j)</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры Интернет-пользователи</p>	<p>Минимальный набор общественно доступных регистрационных данных доменов второго уровня в gTLD предоставляется по запросу через каталог, находящийся в свободном доступе. Если элемент данных становится закрытым, он вымарывается, см. 3-РА6.<sup>65</sup></p> <p>В нижеприведенной таблице следует обратить внимание на наличие двух столбцов: одного для регистраторов и одного для регистратур.</p>
<p><b>3-РА5:</b> Вымарывание регистрационных данных для ограничения доступа к ним интернет-пользователей</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры Интернет-пользователи</p>	<p>В соответствии с GDPR, не подлежащую разглашению информацию запрещено необоснованно раскрывать. Ее разрешено раскрывать только при наличии конкретной законной цели.<sup>66</sup></p>
<p><b>3-РА6:</b> Хранение регистрационных данных</p> <p>Следует обратить внимание, что этот РА не представлен в таблице элементов, поскольку элементами данных, подлежащими хранению, являются указанные выше обрабатываемые данные.</p> <p>(Вопросы устава 2g)</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры</p>	<p>Не применимо — срок хранения регистрационных данных не обязательно должен соответствовать содержанию этой цели.</p>

### Карта потоков данных:

<sup>65</sup> Сведения о вымарывании данных и более подробную информацию о минимальном наборе общественно доступных данных см. В рекомендации № 8.

<sup>66</sup> Там же



**ЦЕЛЬ:**

Обеспечить возможность связи с Владелцем зарегистрированного имени по вопросам, имеющим отношение к Зарегистрированному имени.

**Таблица элементов данных:**

R = обязательное поле  
 O-RNH, O-Rr, O-CP = необязательное поле  
 N/A = не применимо

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 3-PA1	Передача 3-PA2	Дата опубликования (регистратура) 3-PA4	Дата опубликования (регистратор) 3-PA4	Вымарывание 3-PA5
Доменное имя	R	R	R	R	Нет
Идентификатор домена регистратуры*		R	R	R	Да
Сервер Whois регистратора*	R	R	R	R	Нет
URL-адрес регистратора*	R	R	R	R	Нет
Дата обновления*		R	R	R	Нет
Дата создания*		R	R	R	Нет
Дата истечения срока действия в базе данных регистратуры*		R	R	R	Нет
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	O-Rr	O-CP	O-CP	O-CP	Нет

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 3-PA1	Передача 3-PA2	Дата опубликования (регистрация) 3-PA4	Дата опубликования (регистратор) 3-PA4	Вымарывание 3-PA5
Регистратор*	R	R	R	R	Нет
Идентификатор IANA регистратора*	R	R	R	R	Нет
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*	R	R	R	R	Нет
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*	R	R	R	R	Нет
Реселлер*	O-Rr	O-CP	O-CP	O-CP	Нет
Статус(ы) домена*	R	R	R	R	Нет
Идентификатор владельца домена в базе данных регистратуры*		R	R	R	Да
Поля данных владельца домена					
• Имя	R	O-CP	O-CP	R	Да
• Организация (необязательно)	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP	Да <sup>67</sup>
• Улица	R	O-CP	O-CP	R	Да
• Город	R	O-CP	O-CP	R	Да <sup>68</sup>
• Штат/область	R	O-CP	O-CP	R	Нет
• Почтовый индекс	R	O-CP	O-CP	R	Да
• Страна	R	O-CP	O-CP	R	Нет
• Телефон	R	O-CP	O-CP	R	Да
• Добавочный номер телефона (необязательно)					
• Факс (необязательно)					
• Добавочный номер факса (необязательно)					
• Адрес электронной почты	R	O-CP	O-CP	R	Да <sup>69</sup>
Второй адрес электронной почты					
Идентификатор контактного лица по административным вопросам*					
Поля данных контактного лица по административным вопросам					
• Имя					
• Организация (необязательно)					
• Улица					
• Город					

<sup>67</sup> Сведения об опубликовании и вымарывании данных в поле «Организация» см. в Рекомендации № 10

<sup>68</sup> Сведения о вымарывании данных в поле «Город» см. в Рекомендации № 11.

<sup>69</sup> Сведения об использовании здесь веб-форм и адресов электронной почты для опубликования и связи см. в рекомендации № 14.

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 3-PA1	Передача 3-PA2	Дата опубликования (регистрация) 3-PA4	Дата опубликования (регистратор) 3-PA4	Вымарывание 3-PA5
• Штат/область					
• Почтовый индекс					
• Страна					
• Телефон					
• Добавочный номер телефона (необязательно)					
• Факс (необязательно)					
• Добавочный номер факса (необязательно)					
• Адрес электронной почты					
Идентификатор контактного лица по техническим вопросам*		O-CP	O-CP	R	Да
Поля данных контактного лица по техническим вопросам					
• Имя	O-RNH	O-CP	O-CP	R	Да
• Организация (необязательно)					
• Улица					
• Город					
• Штат/область					
• Почтовый индекс					
• Страна					
• Телефон	O-RNH	O-CP	O-CP	R	Да
• Добавочный номер телефона (необязательно)					
• Факс (необязательно)					
• Добавочный номер факса (необязательно)					
• Адрес электронной почты	O-RNH	O-CP	O-CP	R	Да <sup>70</sup>
DNS-сервер(ы)	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP	Нет
DNSSEC	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP	Нет
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP	Нет
Последнее обновление базы данных Whois*		R	R	R	Нет

<sup>70</sup> Сведения об использовании здесь веб-форм и адресов электронной почты для опубликования и связи см. в рекомендации № 14.

## 4A

**ЦЕЛЬ:**

--Только для Регистраторов--

Создать механизмы защиты Регистрационных данных Владельцев зарегистрированных имен в случае банкротства, технического сбоя или недоступности Регистратора или Оператора регистратуры в порядке, предусмотренном в RAA и RA, соответственно.

**Обоснование цели:**

**1) Если в основе цели лежит договор ICANN, процитируйте раздел договора ICANN, который соответствует этой цели, если таковой есть.**

- Программа временного депонирования данных регистраторами:  
<https://www.icann.org/resources/pages/registrar-data-escrow-2015-12-01-en>
- Источник полей данных: <https://www.icann.org/en/system/files/files/rde-specs-09nov07-en.pdf>

Необходимость временного депонирования данных подтверждается мандатом ICANN обеспечивать безопасность и стабильность в DNS, и эта цель главным образом состоит в защите прав владельца домена. Временное депонирование данных осуществляется по той причине, что у владельца домена есть обоснованное ожидание бесперебойной деятельности.

Есть основания ожидать, что DPA будет считать временное депонирование данных клиентов, которые критически важны для оказания услуг, общепринятой деловой практикой, законной в контексте GDPR, при наличии надлежащих договорных отношений с провайдером услуг временного депонирования данных, обеспечивающих необходимую защиту данных после передачи провайдеру.

Хотя устойчивость в техническом и деловом отношении может быть достигнута при помощи других механизмов, временное депонирование данных, которые критически важны для оказания услуг, является широко распространенной практикой и скорее всего будет признано необходимым для выполнения цели «...защита регистрационных данных владельца зарегистрированного имени в случае банкротства, технического сбоя, или недоступности по какой-то другой причине...»

При том, что всем сторонам, связанным договорными обязательствами, которые должны соблюдать GDPR необходимо обеспечить наличие средств защиты от потери данных и механизмов быстрого восстановления данных, ICANN действует на глобальном уровне, где клиенты могут регистрировать доменные имена через регистраторов по всему миру, а операторы регистратур находятся во многих юрисдикциях, поэтому важно обеспечить функциональную совместимость провайдеров услуг временного депонирования данных. Требование ко всем сторонам, связанным договорными обязательствами, применять одинаковую политику временного депонирования данных и одинаковые стандарты раскрытия данных провайдерами услуг временного депонирования, необходимо для планирования действий в непредвиденных обстоятельствах на глобальном уровне.

**2) Нарушает ли эта цель Устав ICANN?**

Нет, предоставление владельцам доменов страховки на случай технического сбоя или банкротства регистратуры по-видимому входит в круг обязанностей ICANN.

1.1(a)(i) Координирует распределение и назначение имен в корневой зоне системы доменных имен («DNS») и координирует разработку и реализацию политики, касающейся регистрации доменных имен второго

уровня в доменах общего пользования верхнего уровня («gTLD»). Этот аспект деятельности ICANN состоит в координировании разработки и реализации политики:

- для которых требуется единообразное или согласованное решение для обеспечения открытости, оперативной совместимости, отказоустойчивости, безопасности и стабильности DNS, в том числе, если речь идет о регистраторах и регистратурах gTLD, положений, относящихся к аспектам, описываемым в Приложениях G-1 и G-2; и
- которые разрабатываются по принципу «снизу-вверх» на основе консенсуса с участием многих заинтересованных сторон и нацелены на обеспечение стабильной и безопасной работы систем уникальных доменных имен интернета.

Вопросы, политику, процедуры и принципы, рассматриваемые в Приложениях G-1 и G-2 применительно к регистраторам и регистратурам gTLD, следует считать относящимися к миссии ICANN.

### 3) Существуют ли в связи с этой целью соображения, которые носят характер «временного ограничения»?

Только в отношении модели (моделей) данных, которая определена (которые определены) в согласованной политике RDDS/WHOIS. Соглашения между ICANN и провайдерами услуг временного депонирования данных не охвачены рамками временного ограничения.

### Проверка законности обработки:

Деятельность по обработке:	Ответственная сторона: (Вопросы устава 3к, 3л, 3м)	Правовое основание: (Необходима ли обработка для достижения этой цели?)
<p><b>4А-РА1:</b> Сбор регистрационных данных Регистратором</p> <p>(Вопрос устава 2b)</p>	<p>ICANN Регистраторы</p>	<p>6(1)(f)</p> <p>Это действие по обработке данных — сбор — не требуется документировать в рамках цели временного депонирования данных регистраторами, поскольку действие по обработке данных — передача регистрационных данных провайдеру услуг временного депонирования данных (как указано ниже) — распространяется на данные, уже собранные или сгенерированные для других целей ICANN, также предусматривающих сбор регистрационных данных.</p> <p>Однако для владельца домена/субъекта данных необходимо обеспечить прозрачность того, что сбор данных осуществляется с целью их временного депонирования. См. цель «Установление прав Владельца зарегистрированного имени».</p>
<p><b>4А-РА2:</b> Передача регистрационных данных Провайдеру услуг временного</p>	<p>ICANN Регистраторы Провайдер услуг временного</p>	<p>Законным основанием служит статья 6(1)(f), поскольку, хотя, скорее всего, есть законный интерес в создании механизмов защиты регистрационных данных владельцев зарегистрированных имен на случай банкротства,</p>

<p>депонирования данных</p> <p>(Вопросы устава 2c, 2d, 2e, 2i)</p>	<p>депонирования данных</p>	<p>технического отказа или недоступности Регистратора или Оператора регистратуры по какой-то другой причине, с технической точки зрения для выделения строки владельцу зарегистрированного имени не требуется передавать данные провайдеру услуг временного депонирования данных, следовательно, это не требуется для исполнения договора о регистрации доменного имени.</p>
<p><b>4А-РА3:</b> Раскрытие регистрационных данных новому регистратору</p> <p>(Вопросы устава 2f (вопросы, определяющие дальнейший подход), 2j)</p>	<p>ICANN Провайдер услуг временного депонирования данных Новый регистратор</p>	<p>Законным основанием служит статья 6(1)(f), поскольку, хотя, скорее всего, есть законный интерес в создании механизмов защиты регистрационных данных владельцев зарегистрированных имен на случай банкротства, технического отказа или недоступности Регистратора или Оператора регистратуры по какой-то другой причине, с технической точки зрения для выделения строки владельцу зарегистрированного имени не требуется передавать данные провайдеру услуг временного депонирования данных, следовательно, это не требуется для исполнения договора о регистрации доменного имени.</p> <p>Для целей временного депонирования данные не публикуются, а передаются провайдеру услуг временного депонирования данных и — в случае непредвиденных обстоятельств — подлежат передаче Новому регистратору, чтобы обеспечить бесперебойность работы.</p> <p>В зависимости от того, как и кого ICANN назначает Новым регистратором, могут возникнуть дополнительные последствия с точки зрения законности, если Новый регистратор находится за пределами ЕС, в то время как Регистратор, теряющий домены, находился в ЕС.</p>
<p><b>4А-РА4:</b> Хранение регистрационных данных Провайдером услуг временного депонирования данных</p> <p>Следует обратить внимание, что этот РА не представлен в таблице элементов, поскольку элементами данных, подлежащими хранению,</p>	<p>ICANN Провайдер услуг временного депонирования данных</p>	<p>Законным основанием служит статья 6(1)(f), поскольку хранение связано с передачей Регистратурой регистрационных данных Провайдеру услуг временного депонирования данных.</p> <p>В спецификации временного депонирования данных (3.3.1.6) указано, что третьим сторонам, которые являются провайдерами услуг временного депонирования данных, передается два экземпляра данных для хранения в течение одного года.</p> <p>Возникают вопросы о законности годового срока хранения данных у TPP, так как отмечается, что срок хранения данных</p>



Создать механизмы защиты Регистрационных данных Владельцев зарегистрированных имен в случае банкротства, технического сбоя или недоступности Регистратора или Оператора регистратуры в порядке, предусмотренном в RAA и RA, соответственно.

### Таблица элементов данных:

R = обязательное поле

O-RNH, O-Rr, O-CP = необязательное поле

N/A = не применимо

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 4A-PA1	Передача 4A-PA2	Раскрытие 4A-PA3			
Доменное имя	R	R <sup>72</sup>	R			
Идентификатор домена регистратуры*						
Сервер Whois регистратора*						
URL-адрес регистратора*						
Дата обновления*						
Дата создания*						
Дата истечения срока действия в базе данных регистратуры*						
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	O-Rr	R	R			
Регистратор*	R	R	R			
Идентификатор IANA регистратора*						
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*						
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*						
Реселлер*	O-Rr	R	R			
Статус(ы) домена*						
Идентификатор владельца домена в базе данных регистратуры*						
Поля данных владельца домена						
• Имя	R	R	R			
• Организация (необязательно)						
• Улица	R	R	R			
• Город	R	R	R			
• Штат/область	R	R	R			

<sup>72</sup> Следует обратить внимание, что здесь указаны поля, включенные в список Спецификации о временном депонировании данных (RDE) RAA 2013. Хотя Регистратор может обрабатывать другие элементы данных, только этот минимальный набор данных необходим для восстановления регистрационных данных, на основе которых сможет работать Новый регистратор.

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 4A-PA1	Передача 4A-PA2	Раскрытие 4A-PA3			
• Почтовый индекс	R	R	R			
• Страна	R	R	R			
• Телефон	R	R	R			
• Добавочный номер телефона (необязательно)	O-RNH	O-CP	O-CP			
• Факс (необязательно)	O-RNH	O-CP	O-CP			
• Добавочный номер факса (необязательно)	O-RNH	O-CP	O-CP			
• Адрес электронной почты	R	R	R			
Второй адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по административным вопросам*						
Поля данных контактного лица по административным вопросам						
• Имя						
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон						
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по техническим вопросам*						
Поля данных контактного лица по техническим вопросам						
• Имя	O-RNH	O-CP	O-CP			
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон	O-RNH	O-CP	O-CP			
• Добавочный номер телефона (необязательно)						

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 4A-PA1	Передача 4A-PA2	Раскрытие 4A-PA3			
<ul style="list-style-type: none"><li>Факс (необязательно)</li></ul>						
<ul style="list-style-type: none"><li>Добавочный номер факса (необязательно)</li></ul>						
<ul style="list-style-type: none"><li>Адрес электронной почты</li></ul>	O-RNH	O-CP	O-CP			
DNS-сервер(ы)						
DNSSEC						
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)						
Последнее обновление базы данных Whois*						

## 4Б

**ЦЕЛЬ:****--Только для Регистратур--**

Создать механизмы защиты Регистрационных данных Владельцев зарегистрированных имен в случае банкротства, технического сбоя или недоступности Регистратора или Оператора регистратуры в порядке, предусмотренном в RAA и RA, соответственно.

**Обоснование цели:**

**1) Если в основе цели лежит договор ICANN, процитируйте раздел договора ICANN, который соответствует этой цели, если таковой есть.**

- Программа EBERO регистратуры: <https://www.icann.org/resources/pages/ebero-2013-04-02-en>
- Спецификация о временном депонировании данных регистратуры: <https://newgtlds.icann.org/sites/default/files/agreements/agreement-approved-31jul17-en.html#specification2>
- Источники полей данных:
  - <http://tools.ietf.org/html/draft-arias-noguchi-registry-data-escrow>
  - <https://tools.ietf.org/html/draft-arias-noguchi-dnrd-objects-mapping-09>

Необходимость временного депонирования данных подтверждается мандатом ICANN обеспечивать безопасность и стабильность в DNS, и эта цель главным образом состоит в защите прав владельца домена. Временное депонирование данных осуществляется по той причине, что у владельца домена есть обоснованное ожидание бесперебойной деятельности.

Есть основания ожидать, что DPA будет считать временное депонирование данных клиентов, которые критически важны для оказания услуг, общепринятой деловой практикой, законной в контексте GDPR, при наличии надлежащих договорных отношений с провайдером услуг временного депонирования данных, обеспечивающих необходимую защиту данных после передачи провайдеру.

Хотя устойчивость в техническом и деловом отношении может быть достигнута при помощи других механизмов, временное депонирование данных, которые критически важны для оказания услуг, является широко распространенной практикой и скорее всего будет признано необходимым для выполнения цели «...защита регистрационных данных владельца зарегистрированного имени в случае банкротства, технического сбоя, или недоступности по какой-то другой причине...»

При том, что всем сторонам, связанным договорными обязательствами, которые должны соблюдать GDPR необходимо обеспечить наличие средств защиты от потери данных и механизмов быстрого восстановления данных, ICANN действует на глобальном уровне, где клиенты могут регистрировать доменные имена через регистраторов по всему миру, а операторы регистратур находятся во многих юрисдикциях, поэтому важно обеспечить функциональную совместимость провайдеров услуг временного депонирования данных. Требование ко всем сторонам, связанным договорными обязательствами, применять одинаковую политику временного депонирования данных и одинаковые стандарты раскрытия данных провайдерами услуг временного депонирования, необходимо для планирования действий в непредвиденных обстоятельствах на глобальном уровне.<sup>73</sup>

В тексте Временной спецификации передача данных EBERO упоминается как вид действий по обработке данных в Приложении С. Согласно вопросу устава, часть 2i, группе по EPDP поручено оценить необходимость отказаться от такой обработки данных или внести в нее изменения. Исходя из предварительного изучения процесса EBERO, одним из компонентов процесса в целом является процедура временного депонирования данных регистратурой. При этом все остальные компоненты процесса EBERO не предусматривают передачи каких-либо других регистрационных данных, кроме указанных здесь. Группа по EPDP пришла к выводу, что в контексте документации, относящейся к EBERO, достаточно тех действий по обработке данных, которые определены для этой цели временного депонирования данных.

## **2) Нарушает ли эта цель Устав ICANN?**

Нет, предоставление владельцам доменов страховки на случай технического сбоя или банкротства регистратуры по-видимому входит в круг обязанностей ICANN.

1.1(a)(i) Координирует распределение и назначение имен в корневой зоне системы доменных имен («DNS») и координирует разработку и реализацию политики, касающейся регистрации доменных имен второго уровня в доменах общего пользования верхнего уровня («gTLD»). Этот аспект деятельности ICANN состоит в координировании разработки и реализации политики:

- для которых требуется единообразное или согласованное решение для обеспечения открытости, оперативной совместимости, отказоустойчивости, безопасности и стабильности DNS, в том числе, если речь идет о регистраторах и регистратурах gTLD, положений, относящихся к аспектам, описываемым в Приложениях G-1 и G-2; и
- которые разрабатываются по принципу «снизу-вверх» на основе консенсуса с участием многих заинтересованных сторон и нацелены на обеспечение стабильной и безопасной работы систем уникальных доменных имен интернета.

Вопросы, политику, процедуры и принципы, рассматриваемые в Приложениях G-1 и G-2 применительно к регистраторам и регистратурам gTLD, следует считать относящимися к миссии ICANN.

## **3) Существуют ли в связи с этой целью соображения, которые носят характер «временного ограничения»?**

<sup>73</sup> Проект рекомендации: Соглашения об обработке данных необходимы для обеспечения соблюдения GDPR. Признавая, что существуют разные договоры условного депонирования, в зависимости от TLD, рабочая группа рекомендует, чтобы ICANN и/или регистратура изучили применимый договор условного депонирования и по мере необходимости согласовали новый текст этого договора, соответствующий требованиям GDPR.

Только в отношении модели (моделей) данных, которая определена (которые определены) в согласованной политике RDDS/WHOIS. Соглашения между ICANN и провайдерами услуг временного депонирования данных не охвачены рамками временного ограничения.

### Проверка законности обработки:

Деятельность по обработке:	Ответственная сторона: (Вопросы устава 3к, 3l, 3m)	Правовое основание: (Необходима ли обработка для достижения этой цели?)
<p><b>4В-РА1:</b> Сбор регистрационных данных Регистратурой</p> <p>(Вопрос устава 2b)</p>	<p>ICANN Регистратуры</p>	<p>6(1)(f)</p> <p>Это действие по обработке данных — сбор — не требуется документировать в рамках цели временного депонирования данных Регистратурой, поскольку действие по обработке данных — передача регистрационных данных провайдеру услуг временного депонирования данных (как указано ниже) — распространяется на данные, уже собранные или сгенерированные для других целей ICANN, также предусматривающих передачу регистрационных данных Регистратором в Регистратуру.</p> <p>Однако для владельца домена/субъекта данных необходимо обеспечить прозрачность того, что сбор данных осуществляется с целью их временного депонирования. См. цель «Установление прав Владельца зарегистрированного имени».</p>
<p><b>4В-РА2:</b> Передача регистрационных данных Провайдеру услуг временного депонирования данных</p> <p>(Вопросы устава 2с, 2d, 2е, 2i)</p>	<p>ICANN Регистратуры Провайдер услуг временного депонирования данных</p>	<p>Законным основанием служит статья 6(1)(f), поскольку, хотя, скорее всего, есть законный интерес в создании механизмов защиты регистрационных данных владельцев зарегистрированных имен на случай банкротства, технического отказа или недоступности Регистратора или Оператора регистратуры по какой-то другой причине, с технической точки зрения для выделения строки владельцу зарегистрированного имени не требуется передавать данные провайдеру услуг временного депонирования данных, следовательно, это не требуется для исполнения договора о регистрации доменного имени.</p>

<p><b>4В-РА3:</b> Раскрытие регистрационных данных Провайдеру услуг EBERO</p> <p>(Вопросы устава 2f (вопросы, определяющие дальнейший подход), 2j)</p>	<p>ICANN Провайдер услуг временного депонирования данных Провайдер услуг EBERO</p>	<p>Законным основанием служит статья 6(1)(f), поскольку, хотя, скорее всего, есть законный интерес в создании механизмов защиты регистрационных данных владельцев зарегистрированных имен на случай банкротства, технического отказа или недоступности Регистратора или Оператора регистратуры по какой-то другой причине, с технической точки зрения для выделения строки владельцу зарегистрированного имени не требуется передавать данные провайдеру услуг временного депонирования данных, следовательно, это не требуется для исполнения договора о регистрации доменного имени.</p> <p>В части В «Правовые требования» спецификации 2, пункт № 6 в разделе «Целостность и конфиденциальность» содержит описание порядка депонирования данных.</p> <p>В зависимости от того, как и кого ICANN назначает Провайдером услуг EBERO, могут возникнуть дополнительные последствия с точки зрения законности, если Провайдер услуг EBERO находится за пределами ЕС, в то время как Регистратура, теряющая домены, находилась в ЕС.</p>
<p><b>4В-РА4:</b> Раскрытие регистрационных данных Новой регистратуре</p> <p>(Вопросы устава 2f (вопросы, определяющие дальнейший подход), 2j)</p>	<p>ICANN Провайдер услуг EBERO Новая регистратура</p>	<p>Законным основанием служит статья 6(1)(f), поскольку, хотя, скорее всего, есть законный интерес в создании механизмов защиты регистрационных данных владельцев зарегистрированных имен на случай банкротства, технического отказа или недоступности Регистратора или Оператора регистратуры по какой-то другой причине, с технической точки зрения для выделения строки владельцу зарегистрированного имени не требуется передавать данные провайдеру услуг временного депонирования данных, следовательно, это не требуется для исполнения договора о регистрации доменного имени.</p> <p>В части В «Правовые требования» спецификации 2, пункт № 6 в разделе «Целостность и конфиденциальность» содержит описание порядка депонирования данных.</p>

<p><b>4B-PA5:</b> Хранение регистрационных данных Провайдером услуг временного депонирования данных</p> <p>Следует обратить внимание, что этот РА не представлен в таблице элементов, поскольку элементами данных, подлежащими хранению, являются указанные выше обрабатываемые данные.</p> <p>(Вопросы устава 2g)</p>	<p>ICANN Провайдер услуг временного депонирования данных</p>	<p>Законным основанием служит статья 6(1)(f), поскольку есть связь между хранением данных и передачей Регистратурой регистрационных данных Провайдеру услуг временного депонирования данных.</p> <p>В части В «Правовые требования» спецификации 2, пункт № 4 в разделе «Целостность и конфиденциальность» требует «(iii) хранить и защищать каждый Депозит в течение 1 (одного) года».</p> <p>После успешного получения полного депозита и его проверки провайдером услуг временного депонирования данных, все предыдущие депозиты устаревают и теряют ценность. В случае разностных депозитов обязательный срок хранения данных равен 1 неделе. Рабочая группа рекомендует установить минимальный срок хранения данных провайдером услуг временного депонирования, равный 1 месяцу, чтобы создать дополнительную защиту на случай технического сбоя в системе провайдера.<sup>74</sup></p>
<p><b>4B-PA6:</b> Хранение регистрационных данных Провайдером услуг EBERO</p> <p>Следует обратить внимание, что этот РА не представлен в таблице элементов, поскольку элементами данных, подлежащими хранению, являются указанные выше обрабатываемые данные.</p> <p>(Вопросы устава 2g)</p>	<p>ICANN Провайдер услуг EBERO</p>	<p>Этот вид действий по обработке данных требует дополнительного исследования. См. формулировку в разделе 4B-PA5.</p> <p>Согласно действующей политике — один год.</p>

### Карта потоков данных:

<sup>74</sup> Эту предварительную рекомендацию необходимо проверить на предмет соблюдения технических требований при сокращении срока хранения.



Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 4В-РА1	Передача 4В-РА2	Раскрытие 4В-РА3	Раскрытие 4В-РА4		
Доменное имя	R <sup>75</sup>	R	R	R		
Идентификатор домена регистратуры*	R	R	R	R		
Сервер Whois регистратора*	R	R	R	R		
URL-адрес регистратора*	R	R	R	R		
Дата обновления*	R	R	R	R		
Дата создания*	R	R	R	R		
Дата истечения срока действия в базе данных регистратуры*	R	R	R	R		
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
Регистратор*	R	R	R	R		
Идентификатор IANA регистратора*	R	R	R	R		
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*	R	R	R	R		
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*	R	R	R	R		
Реселлер*	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
Статус(ы) домена*	R	R	R	R		
Идентификатор владельца домена в базе данных регистратуры*	R	R	R	R		
Поля данных владельца домена						
• Имя	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
• Организация (необязательно)	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
• Улица	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
• Город	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
• Штат/область	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
• Почтовый индекс	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
• Страна	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
• Телефон	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
• Добавочный номер телефона (необязательно)	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
• Факс (необязательно)	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
• Добавочный номер факса (необязательно)	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
• Адрес электронной почты	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		

<sup>75</sup> Цель E-Ru, «Временное депонирование данных Регистратурами» зависит от сбора всех регистрационных данных для всех целей. Столбец 4В-РА1 заполнен на основе общей совокупности данных, собираемых Регистратурами для шести остальных целей. Для владельца домена (субъекта данных) необходимо обеспечить прозрачность того, что сбор данных осуществляется с целью выполнения требования об их временном депонировании.

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 4В-РА1	Передача 4В-РА2	Раскрытие 4В-РА3	Раскрытие 4В-РА4		
Второй адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по административным вопросам*						
Поля данных контактного лица по административным вопросам						
• Имя						
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон						
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по техническим вопросам*	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
Поля данных контактного лица по техническим вопросам						
• Имя	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		
DNS-сервер(ы)	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP		
DNSSEC	O-RNH	O-CP <sup>76</sup>	O-CP	O-CP		
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP		

<sup>76</sup> Данные «DNSSEC» не подлежат временному депонированию. Вместо этого на временное депонирование должны передаваться соответствующие записи DNSKEY или DS, на основе которых заполняется это поле.

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 4В-РА1	Передача 4В-РА2	Раскрытие 4В-РА3	Раскрытие 4В-РА4		
Последнее обновление базы данных Whois*						
Дополнительные элементы данных, указанные Оператором регистратуры в его политике регистрации доменных имен, например (i) статус аффилированной организации оператора регистратуры или владельца лицензии на товарный знак [.MICROSOFT]; (ii) членство в сообществе [.ECO]; (iii) наличие лицензии, регистрации или соответствующих разрешений (.PHARMACY, .LAW), постоянное место жительства [.NYC]; (iv) хозяйствующий субъект или направление деятельности [.BANK, .BOT]	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP		

## 5

**ЦЕЛЬ:**

- i) Рассматривать запросы в рамках контроля за исполнением договорных обязательств и вести аудиторскую деятельность в соответствии с условиями Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и Соглашений об аккредитации регистраторов, а также любых применимых соглашений об обработке данных, выполняя обработку конкретных данных только по мере необходимости.
- ii) Рассматривать жалобы на несоблюдение обязательств, поступившие от ICANN или третьих сторон в соответствии с условиями Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и Соглашений об аккредитации регистраторов.

**Обоснование цели:**

**1) Если в основе цели лежит договор ICANN, процитируйте раздел договора ICANN, который соответствует этой цели, если таковой есть.**

RA — <https://newgtlds.icann.org/sites/default/files/agreements/agreement-approved-31jul17-en.html>

Регистратура:

2.2 Соблюдение согласованной политики и временной политики

2.11 Проверки соблюдения договорных обязательств и эксплуатационных требований

Спецификация 4, раздел 3.1: Периодический доступ к сокращенному варианту записи регистрационных данных

Спецификация 11: Обязательства по обеспечению общественных интересов

RAA — <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>

Регистратор:

Обязанности регистратора: 3.4.3, 3.7.7

3.15 Самооценка и аудит регистратора.

4.1 Соблюдение согласованной политики и временной политики

Спецификация хранения данных, 2.

При подаче жалобы на несоблюдение договорных обязательств истец предоставляет определенную информацию по проблеме, которая может содержать персональные данные. В зависимости от характера проблемы, отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств может запросить у Регистратора или Оператора регистратуры минимальные данные, необходимые для проведения расследования по жалобе. Отдел по контролю исполнения договорных обязательств может также выполнить поиск общедоступных данных в WHOIS, чтобы получить дополнительные сведения для анализа или обработки.

Что касается аудиторских проверок, проводимых отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, ICANN отправляет Операторам регистратур и Регистраторам аудиторские вопросники. Ответы Оператора регистратуры и Регистратора на вопросник могут содержать персональные данные. Кроме того, чтобы получить возможность проверки достоверности контактной информации владельцев доменных имен, ICANN может запросить у Оператора регистратуры и Регистраторов минимальные данные по случайной выборке зарегистрированных доменов.

Также, при аудиторской проверке Операторов регистратур, отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств запрашивает временно депонированные данные с целью проведения перекрестной проверки совпадения данных, отправленных на временное депонирование, данных в файле зоны и данных, полученных из массива регистрационных данных для выборки из 25 доменных имен.

## 2) Нарушает ли эта цель Устав ICANN?

Нет. Согласно разделу 1.1(a)(i) миссии ICANN:

«... Этот аспект деятельности ICANN состоит в координировании разработки и реализации политики: ... которая разрабатывается по принципу «снизу-вверх» на основе консенсуса с участием многих заинтересованных сторон и нацелена на обеспечение стабильной и безопасной работы систем уникальных доменных имен интернета.

... Вопросы, политику, процедуры и принципы, рассматриваемые в Приложениях G-1 и G-2 применительно к регистраторам и регистратурам gTLD, следует считать относящимися к миссии ICANN».

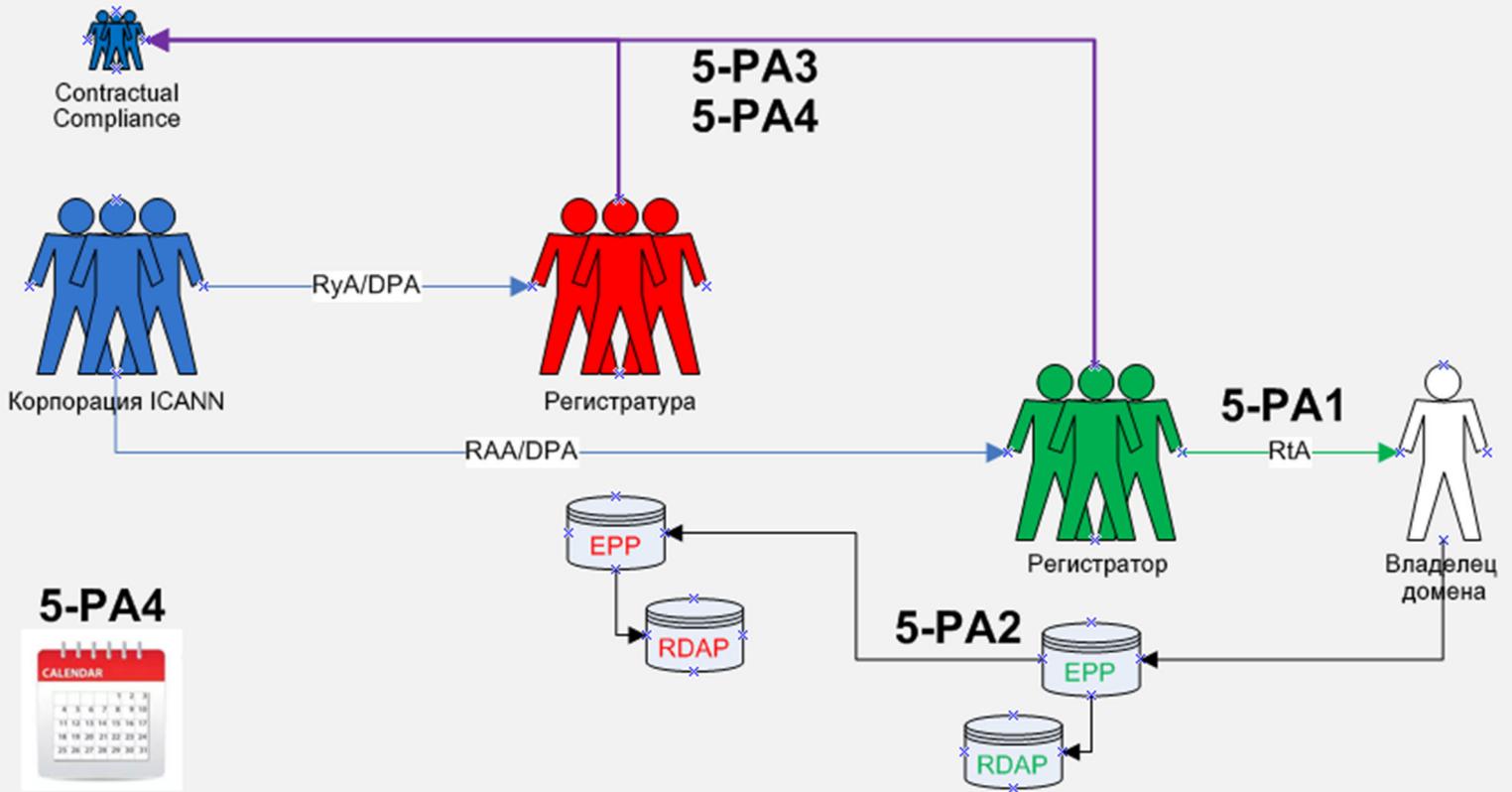
## 3) Существуют ли в связи с этой целью соображения, которые носят характер «временного ограничения»?

Нет. Службы каталогов регистрационных данных охвачены рамками временного ограничения, как указано в миссии и Уставе ICANN, а также в договорах ICANN с Регистратурами и Регистраторами.

## Проверка законности обработки:

Деятельность по обработке:	Ответственная сторона: (Вопросы устава 3к, 3l, 3m)	Правовое основание: (Необходима ли обработка для достижения этой цели?)
<p><b>5-РА1:</b> Сбор регистрационных данных в соответствии с договорами ICANN</p> <p>(Вопрос устава 2b)</p>	<p>ICANN Регистраторы Регистратуры</p>	<p>Правовым основанием служит ст. 6(1)(f), поскольку, хотя может существовать законная заинтересованность в сборе регистрационных данных для проверки соблюдения RAA/RA отделом корпорации ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, такой сбор данных не является необходимым с технической точки зрения для выполнения договора о регистрации доменного имени.</p> <p>BC и IPC не согласны, что основанием для Цели № 5 является статья 6(1)(f). Группа приняла следующее предварительное решение: (а) 6(1)(f) уместное правовое основание для цели контроля за соблюдением обязательств; (b) некоторые (BC и IPC) считают, что основанием для Цели F может служить статья 6(1)(b); (c) выражались опасения, что применение статьи 6(1)(f) может вызвать проблемы, если контролер определит, что права на защиту конфиденциальности перевешивают законный интерес, и данные не будут предоставлены.</p>

<p><b>5-PA2:</b> Передача регистрационных данных Регистратором в Регистратуру</p> <p>(Вопросы устава 2c, 2d, 2e, 2i)</p>	Не применимо	<p>Правовым основанием служит ст. 6(1)(f), поскольку, хотя может существовать законная заинтересованность в сборе регистрационных данных для проверки соблюдения RAA/RA отделом корпорации ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, такая передача данных не является необходимой с технической точки зрения для выполнения договора о регистрации доменного имени.</p>
<p><b>5-PA3:</b> Передача регистрационных данных корпорации ICANN</p> <p>(Вопросы устава 2c, 2d, 2e, 2i)</p>	Не применимо	<p>Правовым основанием служит ст. 6(1)(f), поскольку, хотя может существовать законная заинтересованность в передаче регистрационных данных корпорации ICANN для проверки соблюдения RAA/RA отделом по контролю исполнения договорных обязательств, такая передача данных не является необходимой с технической точки зрения для выполнения договора о регистрации доменного имени.</p> <p>(Примечание: предусмотренную проверку сбалансированности интересов всегда необходимо выполнять для каждого вида раскрытия данных третьей стороне, а не для всех регистрационных данных.)</p>
<p><b>5-PA4:</b> Раскрытие регистрационных данных корпорации ICANN</p> <p>(Вопросы устава 2f (вопросы, определяющие дальнейший подход), 2j)</p>	Не применимо	<p>Правовым основанием служит ст. 6(1)(f), поскольку, хотя может существовать законная заинтересованность в передаче регистрационных данных корпорации ICANN для проверки соблюдения RAA/RA отделом по контролю исполнения договорных обязательств, такое раскрытие данных не является необходимым с технической точки зрения для выполнения договора о регистрации доменного имени.</p> <p>(Примечание: предусмотренную проверку сбалансированности интересов всегда необходимо выполнять для каждого вида раскрытия данных третьей стороне, а не для всех регистрационных данных.)</p>
<p><b>5-PA5:</b> Хранение регистрационных данных корпорацией ICANN</p> <p>Следует обратить внимание, что этот PA не представлен в таблице элементов, поскольку элементами данных, подлежащими хранению, являются указанные выше обрабатываемые данные.</p> <p>(Вопросы устава 2g)</p>	ICANN	<p>Может превышать срок регистрации, чтобы обеспечить обработку с целью аудита достоверности данных и соблюдения обязательств, но не более чем на один год.</p>

**Карта потоков данных:**

5-PA4  
 Должен превышать срок регистрации на определенный период времени, чтобы отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств мог обеспечить соблюдение различных договоров и политики ICANN

**ЦЕЛЬ:**

- Рассматривать запросы в рамках контроля за исполнением договорных обязательств и вести аудиторскую деятельность в соответствии с условиями Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и Соглашений об аккредитации регистраторов, а также любых применимых соглашений об обработке данных, выполняя обработку конкретных данных только по мере необходимости.
- Рассматривать жалобы на несоблюдение обязательств, поступившие от ICANN или третьих сторон в соответствии с условиями Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и Соглашений об аккредитации регистраторов.

**Таблица элементов данных:**

R = обязательное поле

O-RNH, O-Rr, O-CP = необязательное поле

N/A = не применимо

Указанные ниже элементы данных не подлежат «автоматической» передаче и раскрытию, как в случае действий по обработке данных для Целей 1, 3 и 4, выполняемых каждый раз при регистрации каждого доменного имени. Вместо этого такие действия выполняются по мере необходимости в соответствии с договорами.

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 5-PA1	Передача 5-PA2	Передача (корпорации ICANN) 5-PA3	Раскрытие (корпорации ICANN) 5-PA4		
Доменное имя	R	R	R	R		
Идентификатор домена регистратуры*		R	R	R		
Сервер Whois регистратора*	R	R	R	R		
URL-адрес регистратора*	R	R	R	R		
Дата обновления*		R	R	R		
Дата создания*		R	R	R		
Дата истечения срока действия в базе данных регистратуры*		R	R	R		
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	O-Rr	O-CP	O-CP	O-CP		
Регистратор*	R	R	R	R		
Идентификатор IANA регистратора*	R	R	R	R		
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*	R	R	R	R		
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*	R	R	R	R		
Реселлер*	O-Rr	O-CP	O-CP	O-CP		
Статус(ы) домена*	R	R	R	R		
Идентификатор владельца домена в базе данных регистратуры*		R	R	R		
Поля данных владельца домена						
• Имя	R	O-CP	R	R		
• Организация (необязательно)	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP		
• Улица	R	O-CP	R	R		
• Город	R	O-CP	R	R		
• Штат/область	R	O-CP	R	R		
• Почтовый индекс	R	O-CP	R	R		
• Страна	R	O-CP	R	R		
• Телефон	R	O-CP	R	R		
• Добавочный номер телефона (необязательно)	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP		
• Факс (необязательно)	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP		
• Добавочный номер факса (необязательно)	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP		
• Адрес электронной почты	R	O-CP	R	R		
Второй адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по административным вопросам*						
Поля данных контактного лица по административным вопросам						

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 5-PA1	Передача 5-PA2	Передача (корпорации ICANN) 5-PA3	Раскрытие (корпорации ICANN) 5-PA4		
• Имя						
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон						
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по техническим вопросам*		O-CP	O-CP	OP-CP		
Поля данных контактного лица по техническим вопросам						
• Имя	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP		
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP		
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP		
DNS-сервер(ы)	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP		
DNSSEC	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP		
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)	O-RNH	O-CP	O-CP	O-CP		
Последнее обновление базы данных Whois*		R	R	R		

## 6

**ЦЕЛЬ:**

Осуществлять политику разрешения споров в отношении регистрации доменных имен (в отличие от использования таких доменных имен, однако включая случаи, когда такая политика учитывает использование доменных имен), а именно, UDRP, URS, PDDRP, RRDRP<sup>77</sup> и TDRP.

**Обоснование цели:**

**1) Если в основе цели лежит договор ICANN, процитируйте раздел договора ICANN, который соответствует этой цели, если таковой есть.**

- RAA — <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>
  - Раздел 3.8
- RyA — <https://newgtlds.icann.org/sites/default/files/agreements/agreement-approved-31jul17-en.html>
  - Спецификация 7

Корпорация ICANN должна передать группе по EPDP копии соглашений с поставщиками услуг UDRP/URS, регламентирующих защиту/передачу данных, а также копии соответствующей политики защиты данных, используемой поставщиками услуг по разрешению споров.

Положения о механизмах защиты прав (RPM), оговоренные в Уставе ICANN, предусмотрены и в соглашениях с Регистратурами, и в соглашениях с Регистраторами. Эта цель связана с механизмами защиты прав «Единая политика разрешения споров о доменных именах (UDRP)» и «Служба быстрой приостановки (URS)», однако не исключает применения RPM, которые могут быть созданы или изменены в будущем.

Также рассматривался вопрос о том, следует ли включить в состав этой цели RPM RRDRP и PDDRP. Поскольку эти DRP еще не опробованы, их включение в состав этой цели служит указанием на необходимость рассмотрения данного вопроса в будущем, если/когда они будут использованы.

**2) Нарушает ли эта цель Устав ICANN?**

Нет.

В разделе 1.1(a)(i) «Миссия» Устава ICANN есть ссылки на Приложения G1 и G2. Приложение G-1 содержит положение для Регистраторов о «разрешении споров в отношении регистрации доменных имен (в отличие от использования таких доменных имен, однако включая случаи, когда такая политика учитывает использование доменных имен)», Приложение G-2 тоже содержит положение о «разрешении споров, связанных с регистрацией доменных имен (в противоположность использованию таких доменных имен)».

**3) Существуют ли в связи с этой целью соображения, которые носят характер «временного ограничения»?**

<sup>77</sup> PDDRP и RRDRP еще не задействованы как процедуры разрешения споров. То есть пока неясно, какие именно элементы данных необходимы для обработки жалоб. При заполнении таблиц учитывались виды обработки и элементы данных, используемые в UDRP, URS и TDRP.

Считается, что разрешение споров в отношении регистрации доменных имен (в отличие от использования таких доменных имен) охвачено временным ограничением в контексте выработки согласованной политики. Цель и упомянутая здесь обработка — сбор, передача и раскрытие указанных элементов данных — считаются охваченными временным ограничением, исходя из необходимости координации, введения в действие и поддержки перечисленных механизмов урегулирования споров. Во Временной спецификации (Приложения D и E) сейчас указано, с кем должен связаться поставщик RPM, в зависимости от использования сокращенного или расширенного варианта записи данных в RDS, чтобы получить регистрационные данные для рассмотрения жалобы.

### Проверка законности обработки:

Деятельность по обработке:	Ответственная сторона: (Вопросы устава 3к, 3л, 3м)	Правовое основание: (Необходима ли обработка для достижения этой цели?)
<b>6-РА1:</b> Сбор регистрационных данных для осуществления UDRP, URS и TDRP  (Вопрос устава 2b)	ICANN Регистраторы	Это цель 6(1)(b), поскольку сбор регистрационных данных необходим для выполнения решения, принятого в рамках UDRP или URS. Например, в случае процессов UDRP/URS владелец домена обязан согласиться на выполнение решений UDRP/URS при регистрации доменного имени, поэтому сбор данных с указанной целью необходим для выполнения соглашения о регистрации доменного имени.
	ICANN Регистратуры	Правовым основанием для этой цели служит статья 6(1)(f), поскольку ICANN и Регистратуры не контактируют с владельцем домена напрямую. Регистратура должна обрабатывать данные для исполнения своих обязательств в отношении RPM, необходимость соблюдения которых предусмотрена в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня.  Применительно к URS и UDRP для регистратур и ICANN основанием служит статья 6(1)(f), поскольку такая обработка необходима для защиты законных интересов, если интересы или основные права и свободы субъекта данных не имеют преимущественной силы. <sup>78</sup> Что касается этой проверки сбалансированности интересов, мы отмечаем важность контактов, обеспечивающих надлежащую правовую процедуру для владельца домена, чтобы он получил уведомление о разбирательствах и смог

<sup>78</sup> Для целей проведения надлежащей правовой процедуры в интересах владельца домена могут потребоваться определенные контактные данные этого владельца (напр., в контексте UDRP).

		избежать потери доменного имени из-за невыполнения в срок необходимых процессуальных действий.
<p><b>6-PA1Z:</b> Сбор регистрационных данных для осуществления RDDRП и PDDRП</p> <p>Примечание: эти две DRP не представлены в таблице элементов данных ниже.</p> <p>(Вопрос устава 2b)</p>	ICANN Регистратуры Регистраторы	Применительно к RDDRП и PDDRП для регистраторов, регистратур и ICANN основанием служит статья 6(1)(f), поскольку такая обработка необходима для защиты законных интересов, если интересы или основные права и свободы субъекта данных не имеют преимущественной силы.
<p><b>6-PA2:</b> Передача регистрационных данных Регистратором в Регистратуру</p> <p>(Вопросы устава 2c, 2d, 2e, 2i)</p>	ICANN Регистраторы	Это цель 6(1)(b), поскольку для целей разрешения споров требуется передача Регистратором в Регистратуру (хотя бы минимальных) регистрационных данных, позволяющих идентифицировать Владельца домена.
	ICANN Регистратуры	Правовым основанием служит ст. 6(1)(f), поскольку, хотя есть законная заинтересованность в передаче регистрационных данных Регистратуре, такая передача данных не является необходимой с технической точки зрения для выполнения договора о регистрации доменного имени. Регистратура должна обрабатывать данные для исполнения своих обязательств в отношении RPM и DRP, необходимость соблюдения которых предусмотрена в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня.
<p><b>6-PA3:</b> Передача регистрационных данных поставщику услуг по разрешению споров для осуществления UDRP, URS и TDRP</p> <p>(Вопросы устава 2c, 2d, 2e, 2i)</p>	ICANN Регистраторы Регистратуры Поставщик услуг по разрешению споров	6(1)(b) для Регистраторов 6(1)(f) для Регистратур и ICANN  Правовым основанием для этой цели служит ст. 6(1)(f), поскольку, хотя есть законная заинтересованность в передаче регистрационных данных Поставщикам услуг по разрешению споров, такая передача данных не является необходимой с технической точки зрения для выполнения договора о регистрации доменного имени.
<p><b>6-PA3Z:</b> Передача регистрационных данных поставщику услуг по разрешению</p>	ICANN Регистраторы Регистратуры	6(1)(b) для Регистраторов 6(1)(f) для Регистратур и ICANN

<p>споров для осуществления RDDRП и PDDRП</p> <p>Примечание: эти две DRP не представлены в таблице элементов данных ниже.</p> <p>(Вопросы устава 2с, 2d, 2е, 2i)</p>	<p>Поставщик услуг по разрешению споров</p>	<p>Правовым основанием для этой цели служит ст. 6(1)(f), поскольку, хотя есть законная заинтересованность в передаче регистрационных данных Поставщикам услуг по разрешению споров, такая передача данных не является необходимой с технической точки зрения для выполнения договора о регистрации доменного имени.</p>
<p><b>6-РА4:</b> Раскрытие Истцу регистрационных данных, используемых при рассмотрении жалоб</p> <p>(Вопросы устава 2f (вопросы, определяющие дальнейший подход), 2j)</p>	<p>ICANN Поставщик услуг по разрешению споров Истец</p>	<p>6(1)(f). Это действие позволяет направить жалобу на неустановленное лицо и затем внести в нее необходимые изменения — указать правильные данные владельца домена для продолжения разбирательства. Важно предоставлять такие данные истцу, поскольку при этом соблюдается надлежащая правовая процедура в отношении владельца домена: это позволяет истцу отозвать свою жалобу URS/UDRP, если на основе данных о личности владельца домена выяснится, что у него есть законное право на использование этого имени, или выяснится, что это имя не было зарегистрировано со злым умыслом. При некоторых обстоятельствах также появляется возможность направить запрос на объединение нескольких жалоб, что позволяет всем сторонам сократить свои расходы. Кроме того, предоставление этой информации истцам способствует заключению мирового соглашения (примерно 20% дел), что позволяет всем сторонам сэкономить время и сократить расходы.</p>
<p><b>6-РА5:</b> Опубликование регистрационных данных, используемых при рассмотрении жалоб, на сайтах Поставщиков услуг по разрешению споров для интернет-пользователей</p> <p>(Вопросы устава 2f (вопросы, определяющие дальнейший подход), 2j)</p>	<p>ICANN Поставщик услуг по разрешению споров Интернет-пользователи</p>	<p>6(1)(f)</p> <p>Часто задаваемые вопросы по GDPR ВОИС: Параграф 4(j) UDRP содержит требование «публиковать в интернете полный текст всех решений, принимаемых в рамках данной политики (благоприятных и неблагоприятных), за исключением тех случаев, когда Административная комиссия в порядке исключения принимает решение скрыть какие-то части своего решения». В этом отношении, приняв соответствующие условия и положения соглашения о регистрации доменного имени, владельцы доменов, являющихся предметом разбирательства UDRP, обязаны соблюдать это положение, а также другие условия UDRP. Опубликование имен сторон в решениях UDRP представляет большую важность для функционирования UDRP в целом,</p>

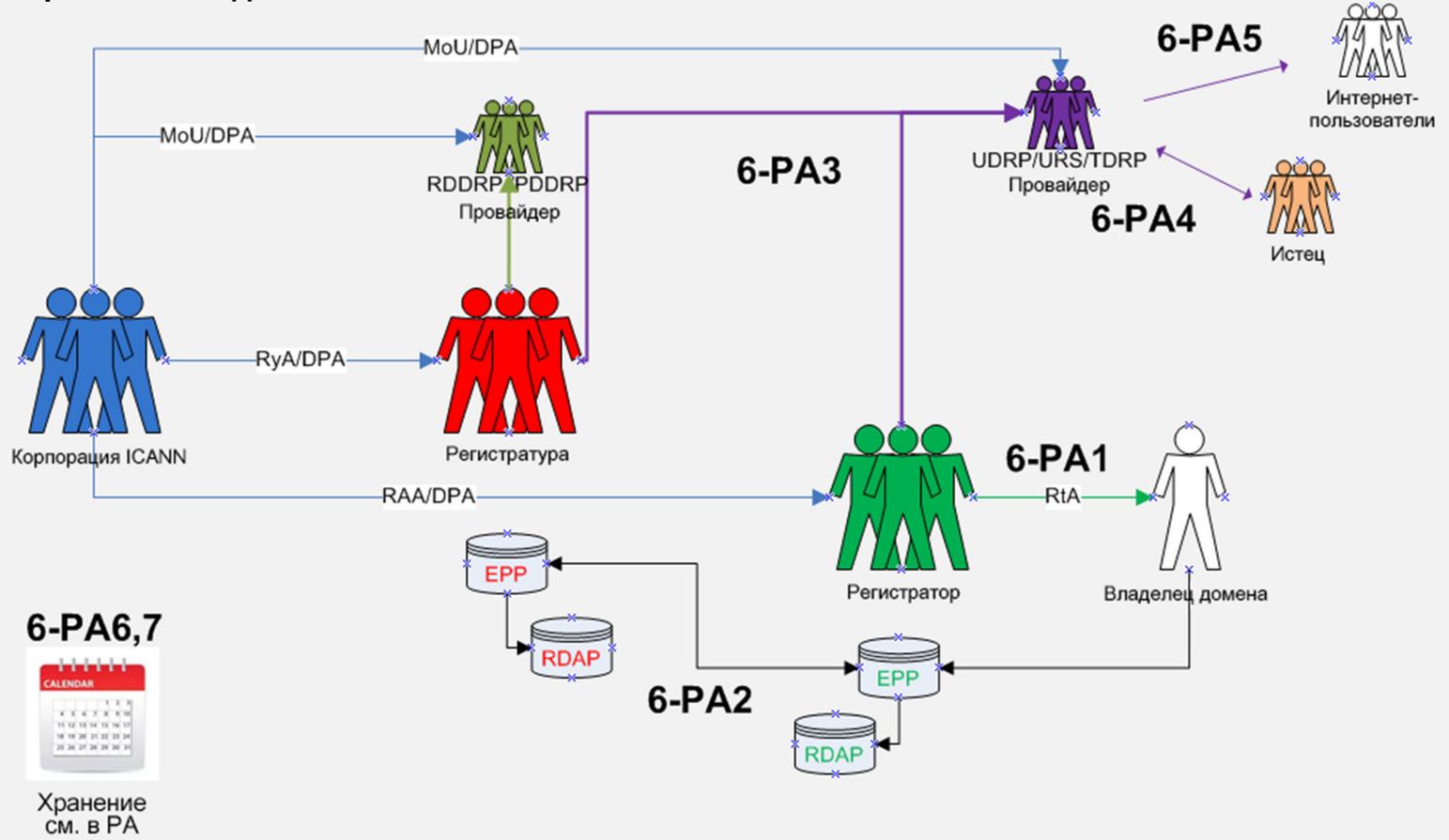
		<p>поскольку способствует разъяснению выводов комиссии, юриспруденциальной согласованности, надлежащему рассмотрению других дел и даже может стать сдерживающим фактором для нарушителей. В связи с вышеупомянутыми целями, любую просьбу о вымарывании имени стороны из решения обычно следует передавать на рассмотрение комиссии во время разбирательства UDRP. Кроме того, в свете вышеупомянутых доводов в пользу опубликования полного текста решения, любую такую просьбу необходимо надлежащим образом обосновать.</p>
<p><b>6-РА6:</b> Хранение регистрационных данных, используемых при рассмотрении жалоб, Поставщиками услуг по разрешению споров</p> <p>Следует обратить внимание, что этот РА не представлен в таблице элементов, поскольку элементами данных, подлежащими хранению, являются указанные выше обрабатываемые данные.</p> <p>(Вопросы устава 2g)</p>	<p>ICANN Поставщик услуг по разрешению споров</p>	<p>6(1)(f)</p> <p>Группе по EPDP не известно о наличии каких-либо действующих требований по хранению данных Поставщиками услуг по разрешению споров.</p> <p>Хранение<sup>79</sup> полных регистрационных данных (см. 6-РА3) Поставщиком по окончании рассмотрения жалобы: Срок хранения: Подлежит определению на основании политики защиты данных DRP и действующих соглашений о передаче данных между DRP и ICANN.</p> <p>Хранение данных истца и ответчика (см. 6-РА5), — таких как доменное имя, регистратор, имя, организация, город, улица, штат, страна — на сайте поставщика, где отображаются рассмотренные жалобы: Срок хранения: Подлежит определению на основании политики защиты данных DRP и действующих соглашений о передаче данных между DRP и ICANN.</p>
<p><b>6-РА7:</b> Хранение регистрационных данных, используемых при рассмотрении жалоб, Истцами</p> <p>Следует обратить внимание, что этот РА не</p>	<p>ICANN Поставщик услуг по разрешению споров</p>	<p>Это действие по обработке данных включено в список, поскольку в действии по обработке 6-РА4 определена роль Истца.</p> <p>IPC считает, что этот вид действий по обработке данных не входит в круг рассматриваемых вопросов и подлежит исключению. Это еще предстоит тщательно изучить на пленарных заседаниях группы по EPDP.</p>

<sup>79</sup> Сложно установить оптимальный срок хранения, но время от времени владелец, теряющий домен, отправляет запрос, в котором утверждает, что не знал о жалобе, и в таких ситуациях целесообразно иметь возможность отправки ему копий писем, содержащих контактную информацию и адрес электронной почты.

представлен в таблице элементов, поскольку элементами данных, подлежащими хранению, являются указанные выше обрабатываемые данные.

(Вопросы устава 2g)

**Карта потоков данных:**



**ЦЕЛЬ:**

Осуществлять политику разрешения споров в отношении регистрации доменных имен (в отличие от использования таких доменных имен, однако включая случаи, когда такая политика учитывает использование доменных имен), а именно, UDRP, URS, PDDRP, RRDRP и TDRP.

**Таблица элементов данных:**

R = обязательное поле  
 O-RNH, O-Rr, O-CP = необязательное поле  
 N/A = не применимо

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 6-PA1	Передача 6-PA2	Передача 6-PA3	Раскрытие 6-PA4	Опубликование 6-PA5	
Доменное имя	R	R	R	R	R	
Идентификатор домена регистратуры*						
Сервер Whois регистратора*	R	R	R	R		
URL-адрес регистратора*	R	R	R	R		
Дата обновления*			R	R		
Дата создания*			R	R		
Дата истечения срока действия в базе данных регистратуры*			R	R		
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*	O-Rr	O-CP	O-CP	R		
Регистратор*	R	R	R	R	R	
Идентификатор IANA регистратора*	R	R	R	R		
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*	R	R	R	R		
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*	R	R	R	R		
Реселлер*	O-Rr	O-CP	O-CP	R		
Статус(ы) домена*	R	R	R	R		
Идентификатор владельца домена в базе данных регистратуры*						
Поля данных владельца домена						
• Имя	R	O-CP	R	R	R	
• Организация (необязательно)	O-RNH	O-CP	O-CP	R	R	
• Улица	R	O-CP	R	R		
• Город	R	O-CP	R	R	R	
• Штат/область	R	O-CP	R	R	R	
• Почтовый индекс	R	O-CP	R	R		
• Страна	R	O-CP	R	R	R	
• Телефон	R	O-CP	R	R		
• Добавочный номер телефона (необязательно)	O-RNH	O-CP	O-CP	R		
• Факс (необязательно)	O-RNH	O-CP	O-CP	R		
• Добавочный номер факса (необязательно)	O-RNH	O-CP	O-CP	R		
• Адрес электронной почты	R	O-CP	R	R		
Второй адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по административным вопросам*						
Поля данных контактного лица по административным вопросам						
• Имя						

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 6-PA1	Передача 6-PA2	Передача 6-PA3	Раскрытие 6-PA4	Опубликование 6-PA5	
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон						
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по техническим вопросам*						
Поля данных контактного лица по техническим вопросам						
• Имя						
• Организация (необязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон						
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты						
DNS-сервер(ы)	O-RNH	O-CP	O-CP	R		
DNSSEC						
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)						
Последнее обновление базы данных Whois*			R	R		

# 7

**ЦЕЛЬ:**

Обеспечить возможность проверки соответствия Владельца зарегистрированного имени квалификационным критериям регистрационной политики gTLD, добровольно принятым Оператором регистратуры и описанным или упомянутым в Соглашении об администрировании этого gTLD.<sup>80</sup>

**Обоснование цели:****1) Если в основе цели лежит договор ICANN, является ли она законной в соответствии с GDPR и прочими законами?**

Да. Соглашение об администрировании домена верхнего уровня позволяет Операторам регистратур формировать, публиковать и соблюдать четкую регистрационную политику (напр., спец. 11, 3(d); спец. 12; спец. 13). См. также Устав ICANN (ст. 1.1(a)(i) и Приложение G-2). Возможность проверки Владельца зарегистрированного имени на предмет соответствия квалификационным критериям регистрационной политики является инновационным решением и обеспечивает дифференциацию в пространстве gTLD.

**2) Нарушает ли эта цель Устав ICANN?**

Нет. Эта цель соответствует миссии ICANN координировать разработку и реализацию политики регистрации доменных имен второго уровня в gTLD (Создание новых gTLD и Руководство кандидата), и принципам регистрации доменных имен в TLD (Приложение G-2).

**3) Существуют ли в связи с этой целью соображения, которые носят характер «временного ограничения»?**

Эта цель имеет отношение к WHOIS, которая охвачена рамками временного ограничения. В частности, в спецификации 1 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня (раздел 3.1(b) (iv) и (v)) и в спецификации 4 Соглашения об аккредитации регистраторов упоминаются категории вопросов и принципы выделения зарегистрированных имен в TLD.

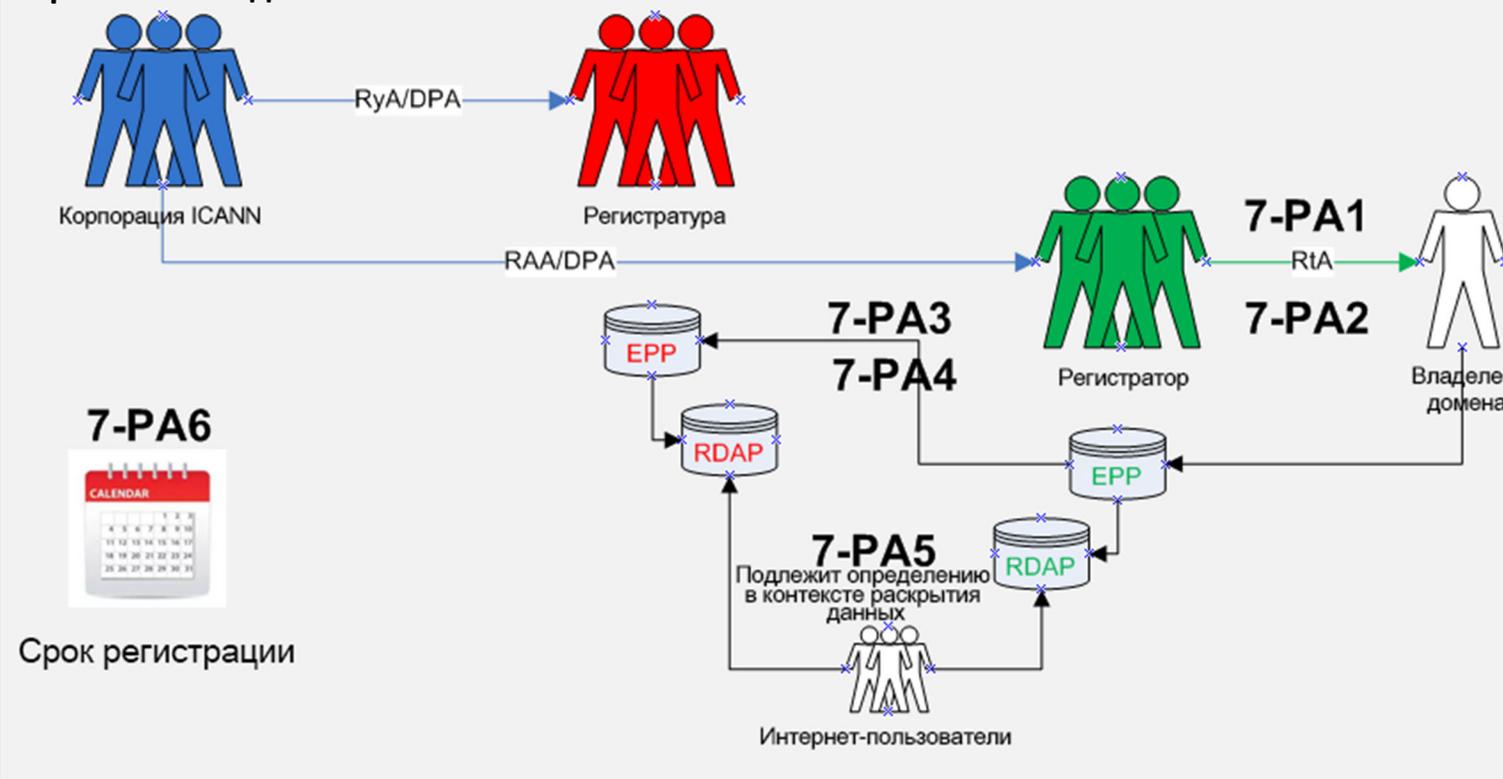
<sup>80</sup> Одобрение Цели № 7 группой по EPDP не препятствует и не должно толковаться как препятствующее Оператору регистратуры в добровольном порядке вводить в состав регистрационной политики gTLD квалификационные критерии, которые не описаны и не упомянуты в соответствующих Соглашениях об администрировании домена верхнего уровня.

**Проверка законности обработки:**

<b>Деятельность по обработке:</b>	<b>Ответственная сторона:</b> (Вопросы устава 3к, 3л, 3м)	<b>Правовое основание:</b> (Необходима ли обработка для достижения этой цели?)
<p><b>7-РА1:</b> Сбор специфических данных согласно условиям допуска, предусмотренным в соглашении об администрировании домена верхнего уровня</p> <p>(Вопрос устава 2b)</p>	Регистратуры	<p>6(1)(b) (для ICANN, квалификационных требований, введенных Регистраторами или Регистратурами), поскольку необходимо собрать определенные данные владельца домена, чтобы подтвердить соответствие этого владельца конкретным требованиям соглашения о регистрации доменного имени, то есть регистратор должен убедиться, что владелец домена — лицензированный юрист, прежде чем зарегистрировать доменное имя .abogado.</p> <p>6(1)(f) для Регистратур, не являющихся одной из сторон соглашения о регистрации доменного имени, но обрабатывающих данные по Соглашению между регистратурами и регистраторами для выделения зарегистрированных доменных имен владельцам, которые соответствуют требованиям регистрационной политики, и активации таких имен.</p>
<p><b>7-РА2:</b> Сбор специфических данных согласно условиям допуска, принятым Оператором регистратуры</p> <p>(Вопрос устава 2b)</p>	Регистратуры	<p>6(1)(b) для Регистраторов, поскольку необходимо собрать определенные данные владельца домена, чтобы подтвердить соответствие этого владельца конкретным требованиям соглашения о регистрации доменного имени, то есть регистратор должен убедиться, что владелец домена — лицензированный юрист, прежде чем зарегистрировать доменное имя .abogado.</p> <p>6(1)(f) для Регистратур, не являющихся одной из сторон соглашения о регистрации доменного имени, но обрабатывающих данные по Соглашению между регистратурами и регистраторами для выделения зарегистрированных доменных имен владельцам, которые соответствуют требованиям регистрационной политики, и активации таких имен.</p>
<p><b>7-РА3:</b> Передача регистрационных данных Регистратором в Регистратуру</p>	Квалификационные требования, предусмотренные в RA Регистратуры	<p>6(1)(b) для Регистраторов, поскольку передача Регистратором в Регистратуру элементов данных, которые демонстрируют соблюдение квалификационных требований регистрационной политики, необходима для того, чтобы Регистратура</p>

<p>(Вопросы устава 2c, 2d, 2e, 2i)</p>		<p>могла проверять их соблюдение и выполнять аудиторские запросы ICANN.</p> <p>6(1)(f) для Регистратур. Передача необходима для того, чтобы Регистратура могла проверять соблюдение квалификационных критериев и выполнять аудиторские запросы ICANN.</p>
<p><b>7-РА4:</b> Передача регистрационных данных Регистратором в Регистратуру</p> <p>(Вопросы устава 2c, 2d, 2e, 2i)</p>	<p>Квалификационные критерии, принятые регистратурой Регистратуры</p>	<p>6(1)(b) для Регистраторов, поскольку передача Регистратором в Регистратуру элементов данных, которые демонстрируют соблюдение квалификационных критериев регистрационной политики, необходима для того, чтобы Регистратура могла проверять их соблюдение.</p> <p>6(1)(f) для Регистратур. Передача необходима для того, чтобы Регистратура могла проверять соблюдение квалификационных критериев и выполнять аудиторские запросы ICANN.</p>
<p><b>7-РА5:</b> Раскрытие регистрационных данных интернет-пользователям</p> <p>(Вопросы устава 2f (вопросы, определяющие дальнейший подход), 2j)</p>	<p>Регистратуры</p>	<p>Законное основание необходимо изучить дополнительно и оно может меняться в зависимости от квалификационного требования.</p> <p>Некоторые Операторы регистратур, согласно своей бизнес-модели, могут включать в состав квалификационных требований требование публиковать данные, возможно, в общедоступной RDDS, как было указано при рассмотрении Цели № 3.</p>
<p><b>7-РА6:</b> Хранение регистрационных данных</p> <p>Следует обратить внимание, что этот РА не представлен в таблице элементов, поскольку элементами данных, подлежащими хранению, являются указанные выше обрабатываемые данные.</p> <p>(Вопросы устава 2g)</p>	<p>Регистратуры</p>	<p>6(1)(f)</p> <p>Срок регистрации.</p>

**Карта потоков данных:**



**ЦЕЛЬ:**

Обеспечить возможность проверки соответствия Владельца зарегистрированного имени квалификационным критериям регистрационной политики gTLD, добровольно принятым Оператором регистратуры и описанным или упомянутым в Соглашении об администрировании этого gTLD.

**Таблица элементов данных:**

R = обязательное поле  
 O-RNH, O-Rr, O-CP = необязательное поле  
 N/A = не применимо

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 7-PA1	Сбор 7-PA2	Передача 7-PA3	Передача 7-PA4	Раскрытие 7-PA5	
Доменное имя						
Идентификатор домена регистратуры*						
Сервер Whois регистратора*						
URL-адрес регистратора*						
Дата обновления*						
Дата создания*						
Дата истечения срока действия в базе данных регистратуры*						
Дата истечения срока действия регистрации в базе данных регистратора*						

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 7-PA1	Сбор 7-PA2	Передача 7-PA3	Передача 7-PA4	Раскрытие 7-PA5	
Регистратор*						
Идентификатор IANA регистратора*						
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем*						
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени*						
Реселлер*						
Статус(ы) домена*						
Идентификатор владельца домена в базе данных регистратуры*						
Поля данных владельца домена						
• Имя						
• Организация (не обязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон						
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты						
Второй адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по административным вопросам*						
Поля данных контактного лица по административным вопросам						
• Имя						
• Организация (не обязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон						
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						

Элемент данных (собираемый и генерируемый*)	Сбор 7-PA1	Сбор 7-PA2	Передача 7-PA3	Передача 7-PA4	Раскрытие 7-PA5	
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты						
Идентификатор контактного лица по техническим вопросам*						
Поля данных контактного лица по техническим вопросам						
• Имя						
• Организация (не обязательно)						
• Улица						
• Город						
• Штат/область						
• Почтовый индекс						
• Страна						
• Телефон						
• Добавочный номер телефона (необязательно)						
• Факс (необязательно)						
• Добавочный номер факса (необязательно)						
• Адрес электронной почты						
DNS-сервер(ы)						
DNSSEC						
IP-адрес(а) DNS-сервера(ов)						
Последнее обновление базы данных Whois*						
Другие данные:						
• Дополнительные элементы данных, указанные Оператором регистратуры в его политике регистрации доменных имен, например (i) статус аффилированной организации оператора регистратуры или владельца лицензии на товарный знак [.MICROSOFT]; (ii) членство в сообществе [.ECO]; (iii) наличие лицензии, регистрации или соответствующих разрешений (.PHARMACY, .LAW), постоянное место жительства [.NYC]; (iv) хозяйствующий субъект или направление деятельности [.BANK, .BOT]	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP	O-CP	

## Приложение Е. Процесс оценки консенсуса и его результаты

### Сведения об уровне консенсуса:

Уровень консенсуса оценивался в соответствии с уставом, на основе сбалансированного подхода, учитывающего двухпалатную структуру и состав групп заинтересованных сторон в Совете GNSO, список «групп», принимающих участие в EPDP, а также вклад и полезное участие консультативных комитетов.

В нижеследующей таблице и в соответствии со списком групп, приведенным в уставе:

- NCSG, RrSG и RySG — это Группа некоммерческих заинтересованных сторон, Группа заинтересованных сторон-регистраторов и Группа заинтересованных сторон-регистратур, соответственно.
- BC, IPC и ISPC — это Группа интересов коммерческих пользователей, Группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности и Группа интересов интернет-провайдеров, соответственно, которые составляют Группу коммерческих заинтересованных сторон.
- ALAC, GAC и SSAC — это Консультативный комитет At-Large, Правительственный консультативный комитет и Консультативный комитет по безопасности и стабильности, соответственно.

Следует обратить внимание на [заявление меньшинства BC/IPC](#). Все остальные группы поддерживают итоговый отчет.

Также следует обратить внимание, что для нескольких рекомендаций указана степень согласия: «Полный консенсус/Консенсус». Хотя в этом случае не было групп, не согласившихся с рекомендацией, такой уровень консенсуса был присвоен из уважения к серьезному компромиссу, на который пошли члены группы **при разработке этого набора рекомендаций**.

Цель/Рекомендация	Оценка консенсуса, предложенная председателем/группой	Группы, не поддерживающие цель/рекомендацию
Цель 1. Установление прав Владельца зарегистрированного имени	Полный консенсус/ Консенсус	
Цель 1. Сохранение SSR благодаря возможности доступа к данным на законных основаниях	Консенсус	IPC/BC
Цель 3. Обеспечение возможности связи с RNH	Полный консенсус/ Консенсус	

Цель/Рекомендация	Оценка консенсуса, предложенная председателем/группой	Группы, не поддерживающие цель/рекомендацию
Цель 4. Защита регистрационных данных RNH	Полный консенсус/ Консенсус	
Цель 5. Контроль исполнения договорных обязательств	Полный консенсус/ Консенсус	
Цель 6. Разрешение споров (DRP)	Полный консенсус/ Консенсус	
Цель 7. Квалификационные критерии регистрационной политики gTLD	Консенсус	NCSG
Рекомендация № 2. Дополнительные цели	Расхождение во мнениях	NCSG RySG RrSG
Рекомендация № 3. Обязательство обсудить систему стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным.	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 4. Требования в отношении точности данных	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 5. Элементы данных, подлежащие сбору Регистраторами	Полный консенсус/ Консенсус*	*Примечание: этот уровень консенсуса распространяется на списки элементов данных, подлежащих сбору (за исключением полей данных контактного лица по техническим вопросам), и элементов данных, которые RNH предоставляет по своему желанию. Что касается полей данных контактного лица по техническим вопросам, отсутствует консенсус по вопросу о необходимости сбора регистраторами данных для этих полей.

Цель/Рекомендация	Оценка консенсуса, предложенная председателем/группой	Группы, не поддерживающие цель/рекомендацию
Рекомендация № 6. Согласие на опубликование дополнительных контактных данных	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 7. Элементы данных, подлежащие передаче Регистраторами в Регистратуры	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 8. Провайдеры услуг временного депонирования данных	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 9. Исполнение договорных обязательств	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 10. Вымарывание данных	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 11. Поле «Город»	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 12. Поле «Организация»	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 13. Связь по электронной почте	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 14. Регистрация с сохранением конфиденциальности/ через доверенных лиц	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 15. Хранение данных	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 16. Географическая основа	Расхождение во мнениях	IPC / BC, SSAC ALAC
Рекомендация № 17. Разграничение физических и юридических лиц	Консенсус	SSAC
Рекомендация № 18. Запросы о раскрытии	Консенсус	IPC/BC

Цель/Рекомендация	Оценка консенсуса, предложенная председателем/группой	Группы, не поддерживающие цель/рекомендацию
информации на законном основании		
Рекомендация № 19. Соглашение с контролером данных	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 20.	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 21. URS/UDRP	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 22. Инструкции для РГ по PDP RPM	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 23. Соглашения об обработке данных с поставщиками услуг по разрешению споров	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 24. Процедура переноса	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 25. Вклад в рассмотрение Процедуры переноса	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 26. Соглашения об обработке данных с участвующими в обработке регистрационных данных сторонами, не связанными договорными обязательствами	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 27. Воздействие на другую политику	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 28. Переходный период реализации	Полный консенсус/ Консенсус	
Рекомендация № 29. Процесс перехода для данных контактного лица по административным вопросам	Полный консенсус/ Консенсус	

## Приложение F. Заявление меньшинства

### СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ГРУППЫ ИНТЕРЕСОВ КОММЕРЧЕСКИХ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ И ГРУППЫ ИНТЕРЕСОВ ПО ВОПРОСАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПО ИТОГОВОМУ ОТЧЕТУ 1-ГО ЭТАПА EPDP

BC и IPC убежденные сторонники модели ICANN с участием многих заинтересованных сторон, в которой используется принцип принятия решений «снизу-вверх» на основе консенсуса, о чем свидетельствует добросовестное участие BC и IPC в этом EPDP. В течение всего процесса обе группы интересов стремились добиться результата, в отношении которого был бы достигнут *полный консенсус*. BC и IPC хотят, чтобы полный консенсус, который служит общественным интересам и обеспечивает защиту потребителей, был достигнут в рамках полноценного процесса с участием многих заинтересованных сторон. Необходимо должным образом учесть все мнения, при этом первоначальные разногласия должны стать движущей силой сотрудничества, направленного на выработку реального консенсуса. Мнимый консенсус — когда на самом деле консенсус отсутствует — негативно сказался бы на модели ICANN с участием многих заинтересованных сторон, в которой используется принцип принятия решений «снизу-вверх» на основе консенсуса. Такого результата BC и IPC надеются избежать.

Соответственно, хотя мы приветствуем достигнутый группой по EPDP прогресс и благодарны нашим коллегам и корпорации ICANN за их усилия, мы не можем поддержать определенные части итогового отчета, как указано ниже. Мы выражаем надежду, что после разъяснения нашей позиции, которая соответствует многочисленным заявлениям BC и IPC на тему WHOIS, GDPR и предварительного отчета, группа по EPDP удвоит свои усилия, чтобы достигнуть полного консенсуса. Мы сохраняем приверженность сотрудничеству с сообществом и группой по EPDP, направленному на формирование такой политики, которая отвечает потребностям всего сообщества и соответствует обязательству ICANN обеспечить соблюдение GDPR, сохранив при этом в максимально возможной степени действующую систему WHOIS.

Мы рассчитываем на конструктивное взаимодействие при решении оставшихся вопросов.

Чтобы IPC и BC поддержали итоговый отчет по 1-му этапу EPDP, необходимо внести в него следующие пять поправок:

#### Рекомендация № 1: Цель № 2

Цель № 2 в Рекомендации № 1 недостаточна для полного соблюдения GDPR и надлежащей поддержки работы 2-го этапа над стандартизированной Единой моделью доступа (UAM). Точнее говоря, Цель № 2 в Рекомендации № 1 необходимо пересмотреть следующим образом:

*«Способствовать сохранению безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен в соответствии с миссией ICANN благодаря возможности ответа на ~~законные запросы о раскрытии данных.~~ {3} запросы о раскрытии данных для защиты потребителей, обеспечения кибербезопасности, охраны интеллектуальной собственности или правопорядка».*

**Рекомендация № 18:** Рекомендацию № 18 «Запросы о раскрытии информации на законном основании» необходимо обновить следующим образом:

Во-вторых, вручение Регистратору или Оператору регистратуры правильно оформленного обоснованного запроса о раскрытии данных на законных основаниях НЕ обязывает их автоматически раскрыть данные, **но обязывает Регистратора или Оператора регистратуры принять разумные меры по рассмотрению этого запроса.**

Сроки и критерии ответов Регистраторов и Операторов регистратур:

- Срок подтверждения получения обоснованного запроса о раскрытии данных на законных основаниях. Без необоснованной задержки, но не более 2 (двух) рабочих дней после получения запроса, если не было продемонстрировано, что обстоятельства не позволяют этого сделать.
- Требования в отношении содержания ответа. Ответы на отклоненные (полностью или частично) запросы о раскрытии данных должны содержать: обоснование, достаточное для того, чтобы податель запроса понял причины принятого решения, в том числе, например, анализ и разъяснение того, как проводилась проверка сбалансированности интересов (если применимо).
- Необходимо вести журналы запросов, подтверждений и ответов в соответствии с типовой практикой протоколирования деловых операций, чтобы они были доступны по мере необходимости, например, помимо прочего, для целей их проверки отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.
- Ответ на запрос необходимо дать без необоснованной задержки, **при этом 95% ответов должны быть отправлены в течение 15 дней.** ~~при этом максимальный срок ответа в отсутствие исключительных обстоятельств составляет [X рабочих дней]. (Окончательный срок необходимо установить во время реализации.)~~
- Будет рассмотрена возможность введения **гораздо более короткого срока ответа** ~~отдельного срока ответа [менее X рабочих дней]~~ на «Экстренные» обоснованные запросы о раскрытии данных, в которых представлены доказательства необходимости срочно раскрыть информацию [окончательные временные рамки и критерии для экстренных запросов должны быть определены на этапе реализации].

**Предлагаемый для срока ответа уровень обслуживания при выполнении запросов о раскрытии данных (95% в течение 15 дней) можно было бы пересмотреть в случае слишком большого количества запросов о раскрытии.**

Группа по EPDP рекомендует как можно скорее выполнить вышеуказанную рекомендацию и начать дополнительную работу по определению этих критериев в требуемом объеме.

**Рекомендацию № 14 «Регистрация с сохранением конфиденциальности/через доверенных лиц» необходимо обновить и уточнить**

Эта рекомендация должна учитывать последующую реализацию согласованной политики аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, обеспечивая поддержку аккредитованных поставщиков услуг помимо аффилированных поставщиков услуг. Текущую формулировку Рекомендации № 14 необходимо изменить следующим образом:

Если при регистрации доменного имени используется услуга «аффилированной *или аккредитованной*»\* организации по сохранению конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц (например, когда данные о физическом лице скрываются), Регистратор (и, при необходимости, Регистратура) ДОЛЖЕН опубликовать в открытой системе RDDS и отправлять в ответ на любой запрос полный набор данных RDDS поставщика услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, не являющихся персональными, в состав которого МОЖЕТ также входить псевдонимизированный адрес электронной почты этого поставщика.

*Кроме того, реализацию согласованной политики аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц необходимо осуществить в течение 90 дней после принятия Правлением рекомендаций по политике EPDP.*

**Рекомендация № 12. Реализация мер в отношении поля «Организация»**

Что касается поля данных «Организация», Рекомендацию № 12 необходимо обновить следующим образом:

**Рекомендации по реализации:** группе по реализации рекомендаций следует рассмотреть представленную ниже модель реализации, которую обсудила группа по EPDP.

Для существующих регистраций первым этапом будет являться подтверждение правильности/достоверности текущих данных в поле «Организация».

В период между принятием рекомендаций EPDP по политике ~~и какой-то подлежащей определению на этапе реализации «определенной датой»:~~ *и в течение 105 (ста пяти) дней после этого — 45 (сорока пяти) дней на разработку и согласование процедур реализации и 60 (шестидесяти) дней на реализацию:*

---

**Рекомендации № 16 и № 17: Рамки применения дифференцированного подхода на географической основе и дифференциации физических и юридических лиц**

Обновление Рекомендации № 16:

1) Группа по EPDP рекомендует разрешить регистраторам и операторам регистратур проводить различия между владельцами доменов на географической основе, но не рекомендует вменять им это в обязанность.

2) Группа по EPDP рекомендует корпорации ICANN как можно скорее выполнить исследование дифференцированного подхода на географической основе, аналогичного исследованию, которое уже предусмотрено в Рек. № 17 ниже.

3) Группа по EPDP изучит и урегулирует вопрос о дифференцированном подходе на географической основе на 2-м этапе своей работы.

Обновление пункта 3 Рекомендации № 17:

1) Группа по EPDP рекомендует распространить действие рекомендаций по политике, включенных в состав настоящего итогового отчета, на все регистрации в gTLD, не требуя, чтобы Регистраторы или Регистратуры проводили различие между владельцами доменов в зависимости от того, являются ли они физическим или юридическими лицами, хотя Регистраторам и Регистратурам разрешается использовать такой дифференцированный подход.

2) Группа по EPDP рекомендует корпорации ICANN на основе мандата, разработанного по согласованию с сообществом, как можно скорее выполнить исследование:

- \_осуществимости дифференцированного подхода к юридическим и физическим лицам и расходов, включая расходы на реализацию и расходы в связи с возможной юридической ответственностью;
- \_примеров отраслей или других организаций, где используется дифференцированный подход к юридическим и физическим лицам;
- \_рисков для конфиденциальности владельцев зарегистрированных имен, возникающих в связи с дифференцированным подходом к юридическим и физическим лицам; и
- \_других потенциальных рисков (если таковые имеются) для регистраторов и регистратур, возникающих в связи с отсутствием дифференцированного подхода.

3) Группа по EPDP **обсудит изучит и урегулирует** вопрос о проведении различий между физическими и юридическими лицами и примет решение на 2-м этапе своей работы. ~~В зависимости от сроков проведения исследования, это обсуждение может стать основой для определения рамок такого исследования и/или использования его результатов.~~

**Дополнительные опасения:**

Мы разделяем опасения ALAC в отношении расширенного варианта записи данных WHOIS. Возможное компромиссное решение: сохранить расширенный вариант записи данных в TLD, которые его уже используют, и разрешить по-прежнему использовать сокращенный вариант записи данных в gTLD, где он сейчас используется.

Нет гарантии подтверждения точности данных в полях WHOIS, которые не подлежат вымарыванию, равно как и нет требования учитывать согласие владельца домена на опубликование своей контактной информации.

## Приложение G. Заявления групп сообщества, представленных в группе по EPDP

[КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ ПО БЕЗОПАСНОСТИ И СТАБИЛЬНОСТИ \(SSAC\)](#)

[КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ AT-LARGE \(ALAC\)](#)

[ГРУППА НЕКОММЕРЧЕСКИХ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН \(NCSG\)](#)

[ГРУППА ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН-РЕГИСТРАТУР \(RySG\)](#)

[ГРУППА ИНТЕРЕСОВ ИНТЕРНЕТ-ПРОВАЙДЕРОВ И ПРОВАЙДЕРОВ СВЯЗИ \(ISPCP\)](#)

[ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ](#)

---

**КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ ПО БЕЗОПАСНОСТИ И СТАБИЛЬНОСТИ (SSAC)**

Рекомендация № 3 (ранее № 2). «Обязательство обсудить систему стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным» и Цель № 2

SSAC поддерживает суть рекомендации № 2, но не формулировку. Эта формулировка содержит изъяны и не является четкой и дающей основания для действий рекомендацией Совету GNSO и Правлению ICANN. SSAC пользуется этой возможностью, чтобы пояснить суть рекомендации и настоятельно рекомендовать исправить ее формулировку для устранения проблем.

SSAC считает, что группа по EPDP пришла к общему пониманию: теперь, когда рассмотрены определяющие факторы, несомненно следует продолжать выработку политики в отношении доступа к закрытым данным на законных основаниях. SSAC поддерживает это намерение.

Формулировка Рекомендации № 2 создает три проблемы:

- А. Там сказано, что группа дает рекомендацию, но не сказано, в чем состоит эта рекомендация. Следует дать четкую рекомендацию продолжить разработку политики на эту тему. Текущая неоднозначность может стать причиной неправильного понимания этой рекомендации.
- Б. Рекомендация №2 гласит: «помимо других вопросов, группа по EPDP рассмотрит вопрос о раскрытии данных в случае незаконного использования интеллектуальной собственности и злоупотребления DNS». Однако это технически невозможно, поскольку данный EPDP завершается и эта группа по EPDP не сможет в дальнейшем обсудить какие-либо вопросы. Совету придется дать указание о новом или дополнительном процессе разработки политики, чтобы выполнить незавершенную работу текущего EPDP.
- В. В рекомендации не учитываются сроки или срочность. В устав текущей группы по EPDP были включены проблемы, которые уже должны быть полностью рассмотрены, однако работа над ними еще не завершена. Этот открытый вопрос очень важен для безопасности и стабильности, и SSAC в SAC104 настоятельно рекомендовал Совету установить жесткий срок завершения этой работы.

Поэтому мы предлагаем сформулировать первую часть рекомендации более четко и указать в ней необходимые меры, например:

«Группа по EPDP рекомендует, чтобы Совет незамедлительно инициировал дополнительный EPDP для рассмотрения системы стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным (которая упоминается в уставе группы как «стандартизованный доступ»). Это необходимо для выполнения незавершенных рабочих задач, которые были включены в устав текущей группы по EPDP. Такая работа будет соответствовать Цели № 2 и к ней можно приступить, поскольку уже получены ответы на вопросы устава, определяющие дальнейший подход».<sup>81</sup>

---

<sup>81</sup> В основе приведенных выше комментариев лежат заявления, одобренные всем составом SSAC, которые находятся в следующих документах:

\* SAC101, рекомендация 1А: «Результатом процесса выработки политики ICANN должна стать политика в отношении регистрационных данных доменов, включающая заявления о целях сбора и опубликования этих данных».

Рекомендация № 4 (ранее № 3). **«Требования в отношении точности данных». SSAC одобряет консенсусную формулировку этой рекомендации, но предлагает добавить в итоговый отчет, подлежащий передаче на рассмотрение Совета GNSO, следующее заявление:**

Как разъясняется в разделе 3.2 документа SAC104:

[СНОСКА: <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-104-en.pdf> [icann.org]]

«В настоящем документе РГ по EPDP дает рекомендацию о точности данных, однако на настоящий момент группа по EPDP не изучила в полном объеме требования GDPR к точности данных, и не установила, соответствуют ли требованиям GDPR Соглашение об аккредитации регистраторов (RAA) 2013 года и Временная спецификация. Это необходимо сделать.

Важной составляющей политики ICANN является процесс рассмотрения сообщений о неточности данных, который наделяет третьи стороны правом отправлять жалобы на недостоверность данных и обязывает регистраторов и владельцев доменов реагировать на эти жалобы в пределах установленных требований. Процесс рассмотрения жалоб на недостоверность данных остается крайне важным механизмом подотчетности и обеспечения соблюдения требований, который помог устранить и предотвратить многочисленные серьезные злоупотребления и проблемы безопасности. Исторически сложилось так, что жалобы на недостоверность регистрационных данных поступают главным образом от представителей общественности, которые прямо или косвенно пострадали от злонамеренной регистрации доменных имен и злоумышленников, предоставляющих фальшивые данные. Лишение пострадавших сторон возможности видеть данные и, следовательно, подавать жалобы — нежелательное последствие введения Временной спецификации. Требования и процедуры, направленные на обеспечение точности данных, становятся бесполезными в отсутствие возможности эффективно их использовать.

Необходимо сбалансировать ситуацию. Программа аккредитации доступа к RDS позволит прошедшим предварительную квалификационную проверку ответственным лицам изучать данные и проблемы, а улучшенные требования в отношении доступа в разумных пределах помогли бы сторонам, не имеющим аккредитации, и стали бы составной частью

---

\* SAC101, рекомендация 1D: «Правление ICANN должно поддержать создание программы аккредитации доступа к RDDS, а корпорация ICANN — обеспечить создание, поддержку и контроль над техническими механизмами доступа. Эта программа будет направлена на идентификацию пользователей, отвечающих критериям, и предоставление им доступа в рамках надлежащих мер по защите данных, а также позволит операторам серверов RDDS регулировать доступ таких пользователей. В состав технических механизмов доступа должен входить механизм управления учетными данными, чтобы пользователям не приходилось в индивидуальном порядке вести переговоры с операторами RDDS для получения доступа к данным».

\* SAC101 рекомендация 3: «Правление ICANN и группа по EPDP должны обеспечить доступ специалистов по безопасности и правоохранительных органов к контактным данным доменного имени, через RDDS, в полном объеме, предусмотренном применимым законодательством».

\* SAC104: «SSAC настоятельно рекомендует GNSO уже сейчас приступить к планированию будущей деятельности, которая позволит завершить начатую выработку политики. Очень важно сохранить набранные темпы. Под влиянием GDPR в рамках EPDP наконец-то рассматривается несколько давно назревших вопросов. Замедление темпов этой работы не будет служить интересам сообщества или ICANN как организации с участием многих заинтересованных сторон. Мы настоятельно рекомендуем GNSO приступить к планированию дальнейших действий, определить конкретные ожидаемые результаты и жесткие сроки завершения работ». (раздел 2.3)

---

сбалансированного решения». SSAC рекомендует признать важность программы аккредитации доступа к RDS и обсудить ее на 2-м этапе, определив «конкретные ожидаемые результаты и жесткие сроки завершения работ».

**Рекомендация № 5** (ранее № 4). «Элементы данных, подлежащие сбору Регистраторами». **SSAC согласен с этой рекомендацией, исходя из понимания, что Регистраторы должны поддерживать/обрабатывать данные контактного лица по техническим вопросам, если они предоставлены RNH**

**Пояснение:**

Отсутствует полная ясность в отношении того, требует ли Рекомендация № 5, чтобы регистраторы предлагали Владельцам зарегистрированных имен заполнить поля данных контактного лица по техническим вопросам. Причина этого в том, что в таблице Рекомендации № 5 поля данных контактного лица по техническим вопросам помечены как обязательные для сбора, но при этом в Рекомендации № 5 также сказано «если Регистратор предоставляет такую возможность».

SSAC понимает, что в законе есть требования собирать и передавать данные контактного лица по техническим вопросам. Эти требования придется обсудить на этапе реализации.

SSAC считает, что группа по EPDP в результате обсуждения пришла к следующим выводам: Регистраторы ДОЛЖНЫ предоставлять Владельцу зарегистрированного имени возможность заполнить поля данных контактного лица по техническим вопросам. Владелец зарегистрированного имени не обязан заполнять поля данных контактного лица по техническим вопросам. Если данные контактного лица по техническим вопросам предоставлены регистратору, эти данные подлежат передаче в регистратуру. Если в Рекомендации № 5 подразумевается именно это, SSAC готов одобрить эту рекомендацию. Если в Рекомендации № 5 подразумевается другое, SSAC не готов одобрить эту рекомендацию.

**Рекомендация № 16.** Географическая основа. **SSAC не может поддержать эту рекомендацию в ее текущей формулировке (см. ниже)**

**Рекомендация № 17.** Разграничение физических и юридических лиц. **SSAC не может поддержать эту рекомендацию в ее текущей формулировке (см. ниже)**

**Обоснование:**

Рекомендации № 16 и № 17 оказывают отрицательное влияние на безопасность и возможность установления связи для законных целей. Рекомендация № 16 позволяет вымарывать слишком большое количество данных, что превышает требования GDPR (или другого действующего законодательства), и создает возможность для гонки уступок, разрешая поиск удобного места регистрации безотносительно к фактическому местонахождению регистраторов или владельцев доменов. Рекомендация № 17 сохраняет текущее вымарывание информации о юридических лицах, у которых нет таких прав, как у физических лиц. Эти результаты не сбалансированы и не являются необходимыми или желательными. Мы считаем, что с правовой и технической точек зрения возможны лучшие, более сбалансированные решения, которые следует обсудить.

SSAC занимает следующую позицию:

- Рекомендация 16. Регистраторов и Операторов регистратур необходимо обязать применять дифференцированный подход к владельцам доменов на географической основе, то есть на основе правовой юрисдикции, по истечении целесообразного периода реализации.
- Рекомендация 17. Регистраторов и Операторов регистратур необходимо обязать применять дифференцированный подход к регистрации доменов юридическими и физическими лицами, по истечении целесообразного периода реализации.

Пояснение к Рекомендации № 17:

- Группа по EPDP обсудит вопрос о проведении различий между физическими и юридическими лицами на 2-м этапе своей работы, и SSAC планирует принять участие в этом обсуждении.

Если рекомендация № 17 будет принята Советом, SSAC отмечает, что критерии исследования, указанные в разделе № 2, не сбалансированы и требуют обновления. Они предполагают, что основными критериями принятия решения являются издержки и риски сторон, связанных договорными обязательствами. В этом списке не учитывается, как политика воздействует на третьи стороны с законными интересами, и как законодательство налагает новые обязанности (и, следовательно, издержки) на стороны, связанные договорными обязательствами. Как указано в документе SAC104: «GDPR налагают на регистраторов и операторов регистратур новые обязанности и, следовательно, риски и издержки. Они также привели к рискам и издержкам у сторон, которые опираются на регистрационные данные для широкого спектра законных целей. GDPR предусматривают использование сбалансированного подхода, учитывающего законные интересы безопасности, о чем прямо заявлено в декларативной части — пункт 49. Политика ICANN также должна предусматривать сбалансированные решения. В некоторых случаях в первоначальном [и теперь в итоговом] отчете спрашивается, какие издержки понесут стороны, связанные договорными обязательствами, но при этом не оцениваются издержки всех остальных сторон или издержки использования несбалансированного решения. Издержки или риск только для регистраторов или операторов регистратур не являются убедительным аргументом против сбалансированных решений».

**Сопроводительная документация:**

SAC104: <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-104-en.pdf>

SAC101v2: <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-101-v2-en.pdf>

Согласно заявлению SSAC в документе SAC104:

«В положениях GDPR четко указано, что они «не охватывают обработку персональных данных юридических лиц». Мы рекомендуем обязать регистраторов внедрить механизмы, обеспечивающие в будущем надежную самоидентификацию или определение статуса физического или юридического лица при регистрации новых доменных имен, и в конечном итоге получить такие данные о статусе владельцев доменов для уже зарегистрированных доменов.

Контактные данные физических лиц подлежат опубликованию в RDS, если это не запрещено местным законодательством». В документе SAC101

---

SSAC заявил: «Новая политика [Временная спецификация] позволяет операторам RDDS по своему усмотрению отказываться от опубликования контактных данных, независимо от того, защищены ли контактные данные домена требованиями GDPR или других местных законов о защите конфиденциальной информации. Результатом стало повальное вымарывание данных, и количество скрытых данных превысило требуемое по закону. Необходим более сбалансированный и оправданный подход. Доступ не должен быть менее своевременным, более ограниченным и менее публичным, чем это предусмотрено законом...

Мы также отмечаем, что на момент составления настоящего документа большинство операторов ccTLD в Европейском Союзе продолжают публиковать некоторые (а иногда и все) поля контактных данных для доменов, зарегистрированных юридическими лицами. Некоторые продолжают публиковать в общедоступных результатах поиска по WHOIS часть персональных данных владельцев доменов, являющихся физическими лицами».

В документе SAC101 также особо отмечается решение RIPE-NCC, которое позволяет публиковать данные о физических лицах в составе контактных данных юридических лиц. В этом процессе предусмотрены механизмы, которые по утверждению RIPE-NCC создавались с учетом необходимости соблюдения GDPR. Решение RIPE-NCC представляется сбалансированным в том отношении, что оно обеспечивает возможность связи и не выходит за рамки требований закона. По мнению SSAC, модель RIPE заслуживает всестороннего изучения и беспристрастной юридической оценки... Мы также рекомендуем следующее:

1. Введение политики, которая обязывает владельцев доменов декларировать свой статус юридического или физического лица.
2. На регистраторов в разумный срок следует возложить обязанность получения такого заявления.
3. Декларировать статус потребуется только во время регистрации, то есть, при регистрации нового доменного имени, при продлении срока регистрации существующего домена или его переносе (такую декларацию должен затребовать новый регистратор). В конечном счете это приведет к «заполнению» данных о статусе владельцев существующих/зарегистрированных ранее доменных имен.
4. Регистратор может сделать такое заявление от имени владельца домена, если у него есть достоверные сведения о статусе владельца домена, а владелец домена не сообщил самостоятельно свой статус. Это правило применялось бы по отношению к регистраторам с конкретными бизнес-моделями, например, если они регистрируют доменные имена только по поручению организаций, то наличие отношений с регистратором однозначно указывает на то, что владелец домена относится к этой конкретной категории лиц.
5. Владелец домена в любой момент может изменить свой статус.
6. В отсутствие заявления о статусе следует исходить из предположения, что владелец домена является физическим лицом; то есть по умолчанию данные должны вымарываться.
7. Недостоверные заявления о статусе будут охвачены уточненной процедурой рассмотрения жалоб на неточность информации в WHOIS».

---

## КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ AT-LARGE (ALAC)

### Заявление ALAC относительно итогового отчета по 1-му этапу EPDP

Долгая история участия ALAC в деятельности рабочих групп и процессах GNSO и ICANN демонстрирует нашу твердую поддержку модели с участием многих заинтересованных сторон, в которой используется принцип «снизу-вверх», и готовность вносить в нее свой вклад. Участие и вклад ALAC в EPDP служит еще одной иллюстрацией этого. Более того, ALAC понимает, что любой процесс, такой как этот, требует, чтобы все стороны были готовы идти на компромиссы.

Несмотря на нашу поддержку процесса в целом, у ALAC возникла серьезная озабоченность по поводу того, что EPDP не обеспечил надлежащего решения вопросов, которые наиболее важны для достижения основных целей ALAC применительно к GDPR:

- \_Максимизация доступа к информации RDDS лиц, занимающихся вопросами кибербезопасности и защиты потребителей;
- \_Максимизация стабильности и отказоустойчивости DNS, заслуживающей доверия;
- \_Защита и поддержка индивидуальных интернет-пользователей; и
- \_Защита владельцев доменов

Ряд рекомендаций вызывает у ALAC очень серьезные опасения, а несколько других мы считаем сомнительными. Мы обращаем внимание на то, что в состав некоторых приведенных ниже описаний включена методика реализации. Это не означает, что группа по EPDP должна была работать на таком уровне детализации, но демонстрирует существование жизнеспособных решений.

Если быть точнее, у ALAC вызывают очень серьезные опасения следующие результаты работы:

- Рекомендация № 16: В отчете рекомендуется, чтобы стороны, связанные договорными обязательствами, не использовали дифференцированный подход на географической основе любого уровня из-за трудности определения местонахождения владельца домена и риска неправильного определения его местонахождения. Поскольку стороны, связанные договорными обязательствами, заявили, что точность данных RDDS не является проблемой, заявленное местонахождение владельца домена не должно вызывать сомнений. И стороны, связанные договорными обязательствами, должны быть в состоянии определить, где обрабатываются их данные! Поскольку эта проблема была объявлена решенной и даже не отложена для рассмотрения на 2-м этапе, комитету ALAC трудно это поддержать. ALAC известно об открытом вопросе, можно ли ICANN считать «официально зарегистрированной» в ЕС, и о том, что группа по EPDP запросила правовое заключение. В конечном итоге Европейский совет по защите данных (EDPB) имеет право принять постановление, которое навязет конкретное решение вопроса, но пока этого не произошло, нам не следует предопределять результат.
- Рекомендация № 5: Одним из первоначальных оснований для создания и одной из текущих областей применения WHOIS было обеспечение возможности связи для решения технических проблем. Эта рекомендация позволяет регистраторам по своему желанию не собирать данные о контактных лицах по техническим вопросам, что затрудняет идентификацию владельцами доменов своих представителей, которым поручено решать технические вопросы. Это оказывает

---

воздействие на широкий спектр пользователей: от новичков, желающих делегировать решение технических проблем своему поставщику услуг хостинга, до крупных корпораций, желающих обеспечить круглосуточное решение технических вопросов. В качестве одной из причин для таких мер называется невозможность опираться на заявление владельца домена, что контактное лицо по техническим вопросам разрешит опубликовать свои данные, однако при этом игнорируется следующее: а) публиковался бы только анонимный адрес или веб-форма, и б) любой, кто подписывался на лист рассылки, знаком с технологией, согласно которой «подписавшегося» спрашивают, действительно ли он хотел это сделать. Такую же технологию мог бы использовать регистратор в данном случае.

- На протяжении всего отчета прослеживается намерение отказаться от расширенного варианта записи данных WHOIS. ICANN и добровольцы из сообщества недавно потратили много времени и усилий на PDP в отношении расширенного варианта записи данных WHOIS, в ходе которого было установлено, что использование модели с расширенным вариантом данных приносит ощутимые выгоды. Эти результаты были проигнорированы во время EPDP без должного рассмотрения вопроса о том, оправдывают ли эти выгоды включение такой модели в решение, совместимое с GDPR. Она просто была признана «не соответствующей требованиям» GDPR без анализа оснований и альтернатив.

Проблемы, которые вызывают значительное, но несколько меньшее беспокойство:

- Все контакты с владельцами доменов или их представителями будут осуществляться с использованием анонимизированных адресов электронной почты или веб-форм, кроме случаев, когда владелец домена направит прямую просьбу о непосредственной связи. Это будет справедливо во многих случаях даже для юридических лиц, поскольку им дано разрешение вымарывать данные (если оно не будет отменено на 2-м этапе). Однако отправитель обычно не получает уведомление даже о том, что его сообщение отправлено, не говоря уже о подтверждении того, что оно доставлено адресату. Предполагается, что регистратор (или регистратура, если применимо), которая пересылает сообщение (выступает в качестве посредника), не может убедиться в том, что сообщение получено. Но во многих случаях такой посредник получает сообщение об ошибке доставки. Стороны, связанные договорными обязательствами, должны применять современные передовые методы, например отправлять инициатору копию сообщения (без указания фактического адреса получателя), содержащую идентификатор, который впоследствии можно использовать для ссылки на сообщение (в том числе для отправки просьбы подтвердить, было ли получено сообщение о возврате электронного письма с таким идентификатором). ALAC также отмечает, что политика конфиденциальности регистратора/регистратуры должна обеспечивать, чтобы содержание пересылаемых сообщений регламентировалось строгими правилами соблюдения конфиденциальности и никоим образом не использовалось.
- Рекомендации № 24/25: Процедура межрегистраторского переноса была существенно ослаблена Временной спецификацией и этот процесс продолжится под влиянием рекомендаций EPDP. В отчете GNSO рекомендуется решить этот вопрос «в срочном порядке», но в реальности, ЕСЛИ GNSO решит инициировать соответствующий PDP, скорее всего пройдет 2-3 года, прежде чем появится возможность реализации решения. Это неприемлемый риск для владельцев доменов.

- Поле «организация» в RDDS будет вымарываться или удаляться, если владелец домена не одобряет его отображение. Хотя такое решение не является оптимальным, оно было бы приемлемым при наличии гарантированных сроков его реализации.
- Рекомендация № 15: Срок хранения данных не должен превышать один год (с дополнительным 6-месячным буферным периодом хранения данных перед их удалением). Этот годичный срок обусловлен Политикой разрешения споров при изменении регистраторов (TDRP), которая дает владельцу домена возможность подать исковое заявление в течение года. Но в результате возникает возможность удаления данных сразу после подачи искового заявления, так как отсутствует буферный период хранения данных, учитывающий время, необходимое для обработки иска и защиты прав владельца домена. Срок хранения, немного превышающий 1 год, решил бы указанную проблему, при наличии требования рассматривать иски TDRP в указанный срок.
- Рекомендация № 6: Владельцы доменов смогут сообщать о своем желании, чтобы были опубликованы их фактические контактные данные, но сроки предоставления такой возможности регистраторами не установлены, при этом данные могут быть опубликованы только регистратором-спонсором, но не регистратурой (при наличии у них этих данных).

На более глобальном уровне группа по EPDP потратила огромное количество времени на обсуждение возможных обязательств и рисков сторон, связанных договорными обязательствами, обусловленных неправомерным разглашением персональных данных. При этом потрачено очень мало времени на попытки понять риски для DNS, интернета и его пользователей, связанные с НЕразглашением данных в некоторых случаях. Классическим примером такого образа мыслей служит рекомендация № 17, которая гласит, что решение о целесообразности дифференцированного подхода к юридическим и физическим лицам следует принимать только с учетом издержек и рисков сторон, связанных договорными обязательствами, и аспектов конфиденциальности владельца домена. Не рекомендуется учитывать при этом воздействие на законный доступ третьих сторон. Такое отсутствие баланса не может привести к выработке правильной политики.

Термин «защита потребителей» встречается во Временной спецификации пять раз. В подготовленном группой отчете он не используется. «Злоупотребление DNS» и «киберпреступность» также упомянуты во Временной спецификации. В отчете «киберпреступность» не упоминается, и есть только одно упоминание о намерении рассмотреть «злоупотребление DNS» на 2-м этапе, но также есть следующее заявление: «было бы трудно доказать, что обработка с целью предотвращения злоупотребления DNS необходима для выполнения договора, одной из сторон которого является субъект данных». Из-за такого отсутствия внимания к общественным интересам ОЧЕНЬ трудно поверить, что на 2-м этапе работы эти и другие вопросы будут рассмотрены необходимым образом.

При определении позиции ALAC в отношении этого итогового отчета по 1-му этапу, ALAC и члены группы поддержки EPDP из At-Large приняли во внимание указанные здесь конкретные вопросы, вызывающие у нас озабоченность, а также опасения по поводу рассмотрения отложенных вопросов и вопроса доступа на 2-м этапе процесса. Серьезно рассматривался такой вариант, как отказ от поддержки всего отчета на основании вышеизложенных проблем.

В конечном итоге мы решили выступить с возражениями против подхода к небольшому числу ключевых проблем, но не отказываться от поддержки отчета в целом. Мы поступаем так, чтобы подтвердить поддержку, которую оказываем процессу с участием многих заинтересованных сторон и, несмотря на озабоченность, надеемся, что в рамках EPDP в целом будут учтены потребности всего интернет-сообщества, а не только потребности сторон, связанных договорными обязательствами, и защитников неприкосновенности персональных данных. Результаты этого процесса должны соответствовать требованиям GDPR. В этом нет никаких сомнений. Однако не следует придавать чрезмерное значение соблюдению GDPR, необходимо также обеспечить возможность продолжения работы DNS, борьбы со злоупотреблением DNS и киберпреступностью, своевременной и эффективной защиты потребителей.

---

**ГРУППА НЕКОММЕРЧЕСКИХ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН (NCSG)**

15 февраля 2019 года

**Комментарии NCSG для приложения к итоговому отчету по EPDP**

Нижеследующие комментарии относятся только к рекомендациям, с которыми NCSG категорически не согласна или в отношении которых у нее есть важные предупреждения или оговорки. Дополнительные возражения против других элементов, включенных в отчет, были отозваны из-за желания сформировать согласованную политику.

**Рекомендация № 1:****Цели:**

- **Цель № 2:** Раскрытие данных третьим сторонам. NCSG продолжает утверждать, что раскрытие данных третьим сторонам не входит в число законных целей обработки данных владельцев доменных имен корпорацией ICANN. Более того, раскрытие данных как цель не обязательно подразумевает разглашение вымаранных данных правоохранительным органам и другим третьим сторонам, имеющим законные интересы. Чтобы достигнуть консенсуса в отношении этого отчета, мы приняли это как «цель», но предупреждаем, что в соответствии с законодательством она может быть признана недействительной.
  - Указания касательно консенсуса: NCSG желает, чтобы ее озабоченность была отражена в отчете. Она не возражает против этой цели.
  
- **Цель № 7:** Цель № 7 неприемлема для NCSG, поскольку приведет к ненужному увеличению количества элементов регистрационных данных в RDDS или WHOIS. Некоторые из таких элементов данных могут иметь весьма конфиденциальный характер и обеспечивать идентификацию личности. Регистратуры могут самостоятельно проверять соблюдение квалификационных требований, не используя RDDS/WHOIS ICANN. Операторы регистратур заверили нас, что такие элементы данных не попали бы в RDDS, но, поскольку этот процесс касается RDDS/WHOIS, мы считаем, что эти данные неизбежно окажутся там.
  - Указания касательно консенсуса: NCSG возражает против этой цели.

**Рекомендация № 2: Исследования и ОСТО**

- **Рекомендация № 2** гласит, что на 2-м этапе будет рассмотрен вопрос о целесообразности определения дополнительных целей, чтобы способствовать выполнению миссии офиса технического директора (ОСТО) ICANN. Хотя ОСТО неоднократно четко заявлял, что ему не нужен доступ к персональным данным владельцев доменных имен. Хотя мы поддерживаем получение правовых рекомендаций о возможности использования ICANN данных WHOIS для проведения исследований, рекомендация № 2 слишком двусмысленная и широкая, она может открыть дверь для доступа третьих сторон к массивам данных (и действительно направлена на это)
  - Указания касательно консенсуса: NCSG возражает против этой рекомендации.

---

**Рекомендация № 7: Перенос элементов регистрационных данных**

- Рекомендация № 7 гласит: «обязать Регистратора передавать в Регистратуру элементы данных, особо указанные в разделе «[п]ередача регистрационных данных Регистратором в Регистратуру», как показано в рабочих журналах совокупности элементов данных, при условии наличия надлежащей правовой основы и соглашения об обработке данных».
- Указания касательно консенсуса: NCSG готова принять эту рекомендацию, но желает подчеркнуть, что веское законное основание передачи всех этих элементов данных регистраторами в регистратуры может отсутствовать, и включение этой рекомендации в состав отчета не означает, что оно есть.

**Рекомендация № 8: Передача данных на временное депонирование**

- Как указано в нашем возражении против Цели № 7, дополнительные элементы данных, идентифицированные регистратурами, не следует включать в состав депонируемых данных.
- Указания касательно консенсуса: NCSG возражает против Цели № 7

**Рекомендация № 16: Дифференциация на географической основе**

- В этой рекомендации предлагается *разрешить* регистраторам и операторам регистратур проводить различия между владельцами доменов на географической основе, но не *вменять им это в обязанность*.
- NCSG не помнит, чтобы группой была согласована именно такая позиция. NCSG считает, что правила ICANN следует применять единообразно, поэтому регистратурам и регистраторам следует вменить в обязанность НЕ использовать дифференцированный подход.

**Рекомендация № 18: Доступ в разумных пределах, сроки и критерии**

NCSG принимает эту рекомендацию и отдельно подчеркивает важность изменения ее названия на «Обоснованные просьбы о разглашении закрытых регистрационных данных на законных основаниях». Нами сделаны следующие выводы:

- Журналы запросов: Журналы запросов должны представляться только ICANN по индивидуальному запросу, как указано в формулировке цели № 13. Функция аудиторской проверки, добавленная в рекомендацию № 18, является неприемлемой.
- Журналы запросов должны содержать только данные, «подтверждающие пересылку сообщений между отправителем запроса и Владелец зарегистрированного имени без указания отправителя, получателя или содержания сообщений».
- Разделение запросов на экстренные и обычные и требование, чтобы стороны, связанные договорными обязательствами, по-разному обрабатывали такие запросы, является неприемлемым.
- Мы рекомендуем исключить из рекомендации № 18 положения о журналах и ответе на экстренные запросы.



---

**ГРУППА ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН-РЕГИСТРАТУР (RySG)****ПРОЕКТ ИТОГОВОГО ОТЧЕТА ПО EPDP  
ПРОБЛЕМЫ И КОММЕНТАРИИ**

RySG по-прежнему в целом поддерживает итоговый отчет и продолжает выступать за утверждение итогового отчета по ускоренному процессу формирования политики в области временной спецификации для регистрационных данных в gTLD. С другой стороны, проект отчета все еще вызывает у RySG некоторую озабоченность, в том числе из-за отсутствия ясности в некоторых разделах, поэтому группа желает поднять эти проблемные вопросы, чтобы они были зафиксированы в официальном порядке. Нижеследующие комментарии подробно описывают, где:

- a) формулировка не является отражением консенсуса;
- b) формулировка требует уточнения (то есть, где RySG поддерживает суть рекомендации, но не считает, что он правильно отражен в ее формулировке);
- c) RySG не согласна с текущей формулировкой; и
- d) RySG поддерживает текущую формулировку.

RySG высоко оценивает работу, выполненную на 1-м этапе, и с нетерпением ждет завершения подготовки этого отчета и перехода ко 2-му этапу EPDP в соответствии с положениями устава.

**Комментарии общего характера**

- 1) Приложение D к проекту итогового отчета содержит рабочие журналы, созданные группой по EPDP на этапе анализа, выполненного для идентификации и определения рамок действий по обработке данных, связанных с каждой Целью. Хотя RySG признает, что эти рабочие журналы оказались полезным инструментом для понимания контекста и определения каждой Цели, мы хотим напомнить составителям документа о решении группы по EPDP, что эти рабочие журналы останутся информационными материалами и не войдут в состав рекомендаций. В связи с этим RySG обращает внимание на то, что в нескольких случаях рабочие журналы включены в состав проекта итогового отчета посредством ссылки. Такие ссылки необходимо удалить. Когда такие ссылки предназначены для включения в отчет согласованных групп данных или формулировок, эту информацию следует отразить в основной формулировке Рекомендации как согласованный отдельный текст.
- 2) RySG продолжает считать, что вопросы, касающиеся Рекомендации № 2, надлежащим образом рассмотрены и выходят за рамки этого EPDP, поскольку относятся к будущему возможному использованию, а не к текущему использованию данных. Наше мнение об этом подробнее представлено ниже.
- 3) RySG не считает, что Рекомендация № 27 отражает консенсус группы по EPDP; ее необходимо повторно рассмотреть и изменить.

---

**Комментарии к каждой рекомендации****Рекомендация № 1.****Комментарии к каждой цели:****1) Цели № 1a и № 1b.**

RySG указывает на отсутствие проблем с Целями № 1a и № 1b и поддерживает их включение в итоговый отчет без дальнейших комментариев.

**2) Цель № 2.**

RySG поддерживает включение Цели № 2 в итоговый отчет.

Однако RySG отмечает, что такая поддержка обусловлена пониманием того, что Цель № 2 не является законной «Целью» в соответствии с определением GDPR, о чем RySG постоянно напоминает группе по EPDP. Мы также напоминаем группе по EPDP о рекомендации Европейского совета по защите данных<sup>82</sup>, в которой он предупреждает ICANN о недопустимости смешивания своих целей с целями третьих сторон. RySG считает, что такое смешивание продолжает оставаться основной причиной недоразумений, связанных с Целью № 2.

В дополнение к заявлению, представленному выше, мы хотим высказать следующие соображения:

- RySG принимает текущую Цель № 2 в качестве заявления-заполнителя, которое может быть изменено в соответствии с результатами анализа на 2-м этапе.
- Одновременно RySG признает, что, независимо от включения в состав отчета Цели № 2, в соответствии с положениями GDPR (ст. 6(1)) просьбы о раскрытии данных можно на законных основаниях направлять всем сторонам, связанным договорными обязательствами. Мы вновь заявляем, что для таких запросов о раскрытии данных не нужна «Цель».
- Мы также согласны, что в соответствии с GDPR данные могут быть раскрыты только тогда, когда отправитель запроса указал законное основание и продемонстрировал обоснованную необходимость их раскрытия и, когда это применимо, при соблюдении должного баланса в отношении прав субъекта данных. Такое решение о раскрытии данных ДОЛЖНА единолично принимать сторона, связанная договорными обязательствами, которой был направлен этот запрос.

Таким образом, принимая к сведению вышеуказанное, RySG продолжает поддерживать суть Цели № 2, и в связи с этим мы не будем возражать против ее опубликования в составе итогового отчета.

---

<sup>82</sup> Письмо Йелинек, адресованное Марби, от 5 июля 2018 года: <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/jelinek-to-marby-05jul18-en.pdf>

**3) Цель № 3.**

RySG указывает на отсутствие проблем с Целью № 3 и поддерживает ее включение в итоговый отчет без дальнейших комментариев.

**4) Цель № 4.**

RySG указывает на отсутствие проблем с Целью № 4 и поддерживает ее включение в итоговый отчет без дальнейших комментариев.

**5) Цель № 5.**

RySG поддерживает включение Цели № 5 в итоговый отчет.

Однако мы обязаны официально сообщить, что включение в состав отчета Цели № 5 на самом деле вносит дополнительную путаницу, и мы не считаем, что ее включение вызвано настоятельной необходимостью.

Напротив, Цель № 5, по нашей оценке, уместнее считать второстепенной по отношению к Цели № 1(b), поскольку она связана с обработкой персональных данных для получения возможности применять соответствующие положения, условия и политику, а также различных договорных обязательств сторон, включая согласованную политику; она неизбежно связана с работой отдела по контролю исполнения договорных обязательств.

Ее включение в качестве «основной» цели приводит к добавлению в цепочку обработки данных дополнительных обязательств Регистратур и Регистратур по отправке уведомлений и соблюдению политики конфиденциальности. Цель № 5 уже сейчас создала трудности с концептуальной точки зрения при заполнении соответствующего рабочего журнала (а именно при определении ответа на вопрос, приводит ли она к необходимости отдельного сбора, передачи, хранения и т. д.), не говоря уже о том, что она стала причиной некоторого изумления отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, который пытается понять свое место в экосистеме обработки данных.

**6) Цель № 6.**

RySG поддерживает включение Цели № 6 в итоговый отчет.

Однако мы отмечаем, как и для Цели № 5 выше, что отсутствует настоятельная необходимость включения Цели № 6 в качестве отдельной «основной» цели. Целесообразнее было бы считать ее второстепенной по отношению к Цели № 1(b) и Цели № 3, поскольку они связаны с:

- a) применением положений, условий и политики, а также различных договорных обязательств сторон, связанных договорными обязательствами, включая согласованную политику; и
- b) обеспечением возможности связаться с владельцем зарегистрированного имени по вопросам, имеющим отношение к домену.

Включение Цели №6 в качестве «основной» цели также приводит к добавлению в цепочку обработки данных дополнительных обязательств Регистратур и Регистратур по отправке уведомлений и соблюдению

политики конфиденциальности. Кроме того, Цель № 6 уже создала трудности с концептуальной точки зрения при заполнении соответствующего рабочего журнала (а именно при определении ответа на вопрос, приводит ли она к необходимости отдельного сбора, передачи, хранения и т. д.).

Как и в случае Цели № 5, RySG не возражает против стремления внести ясность за счет добавления Цели № 6, однако мы обязаны официально сообщить, что не считаем ее включение настоятельной необходимостью.

#### **7) Цель № 7.**

RySG указывает на отсутствие проблем с Целью № 7 и поддерживает ее включение в итоговый отчет без дальнейших комментариев.

#### **Рекомендация № 2.**

RySG **не согласна** с Рекомендацией № 2 и у нас сохраняется озабоченность по поводу ее включения, как в отношении содержания этой рекомендации, так и в отношении процедуры, которая привела к ее включению (стр. 37–39). RySG считает, что Рекомендацию № 2 следует исключить из отчета.

RySG не считает, что Рекомендация № 2 отражает консенсус группы по EPDP. Включение этой рекомендации, чтобы привлечь внимание конкретную работу ICANN — «исследования» офиса технического директора (СТО) ICANN, произошло на самом последнем этапе подготовки отчета и, хотя этот вопрос обсуждался, полный состав группы не давал на это никакого согласия.

Упомянуть ОСТО в проекте итогового отчета совершенно недопустимо по следующим причинам:

- ICANN сама заявила, что в настоящее время ОСТО не использует персональные данные в процессе своей исследовательской деятельности и они ему не нужны.
- Рекомендация группы по EPDP рассмотреть или определить Цель для возможного будущего использования персональных данных офисом ОСТО прямо противоречит требованиям GDPR, чтобы Цели не были гипотетическими.
- Кроме того, включение Цели для ОСТО выходит за рамки работы группы по EPDP. Группе по EPDP поручено принять, отклонить или уточнить Временную спецификацию. Временная спецификация определяет базовую политику для выполнения требований в отношении использования персональных данных в рамках Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и Соглашения об аккредитации регистраторов. Было четко указано, что ответственность за использование любых персональных данных стороной, связанной договорными обязательствами, которое не охвачено соответствующим RA или RAA, лежит на этой стороне. Например, если сторона, связанная договорными обязательствами, хочет предоставить своим клиентам услугу, выходящую за рамки требований базового договора, такая сторона должна обосновать необходимость использования персональных данных для целей, отсутствующих в списке основных Целей в проекте итогового отчета. То же самое относится к использованию данных корпорацией ICANN через ОСТО. Если ICANN хочет использовать во время исследований персональные данные, она должна представить обоснование необходимости их использования, отвечающее требованиям GDPR.

- И наконец, в информационном разделе проекта итогового отчета отмечается, что группа не достигла консенсуса по вопросу о включении в отчет Рекомендации № 2 и этот вопрос требует дополнительной проработки. Поэтому недопустимо включать Рекомендацию № 2 в список рекомендаций. Мы считаем ненужным включение исторической справки и заявления меньшинства по вопросу ОСТО (стр. 37 документа с изменениями). Мы не понимаем, как эти сведения влияют на указанную фактическую Цель или Рекомендацию, и если даже влияют, то только вносят дополнительную путаницу и подлежат удалению.

### **Рекомендация № 3.**

RySG не считает, что включение этого текста в итоговый отчет создает какие-либо проблемы, но настоятельно рекомендует группе по EPDP обсудить вопрос об использовании правильного заголовка, чтобы избежать путаницы на этапе реализации.

RySG не считает, что Рекомендация № 3 действительно является «рекомендацией». Используемая формулировка указывает на то, что это скорее заявление о намерениях, в котором не указана конкретная реальная цель для реализации.

### **Рекомендация № 4.**

RySG поддерживает включение Рекомендации № 4 в итоговый отчет в свете анализа и рекомендации, которую дал группе по EPDP внешний юрисконсульт, компания Bird & Bird:

*«В общей сложности, так как в основе соблюдения принципа точности данных лежит разумная необходимость, оценку достаточности этих процедур уместнее выполнить ICANN и соответствующим сторонам. С нашей точки зрения, поскольку эти процедуры требуют активных действий, которые будут способствовать подтверждению точности, если нет оснований считать эти меры недостаточными, мы не видим очевидной необходимости в их пересмотре».*

### **Рекомендация № 5.**

RySG обращает внимание на неясность формулировки этой Рекомендации. В тексте Рекомендации указано, что Владельцу зарегистрированного имени следует разрешить предоставлять имя, адрес электронной почты и номер телефона контактного лица по техническим вопросам по своему желанию. Затем в разделе обоснования в проекте итогового отчета указано, что отсутствует консенсус по вопросу о том, следует ли обязать Регистраторов предоставлять Владельцу зарегистрированного имени возможность сообщать данные контактного лица по техническим вопросам. Рекомендация должна содержать только согласованный текст. Обсуждение альтернативных вариантов не только вносит путаницу, но и неуместно в итоговом отчете, где должны находиться консенсусные Рекомендации по политике.

Кроме того, следует исключить из Рекомендации № 5 упоминание о рабочих журналах. Согласованный совокупный набор данных представлен в самом согласованном тексте Рекомендации. **Рабочие журналы являются справочными документами и не должны включаться в состав рекомендаций посредством ссылки.**

Учитывая неточности в проекте формулировки и вышеупомянутую недостаточную ясность отчета мы **предлагаем внести следующие изменения** в Рекомендацию и сопроводительную таблицу, направленные на повышение ясности:

*Группа по EPDP рекомендует потребовать, чтобы регистраторы собирали перечисленные ниже элементы данных, представляющие собой Совокупный минимальный набор данных, отмечая при этом, что сбор некоторых элементов данных осуществляется по желанию.*

<b>Элементы данных, собираемых и генерируемых Регистратором</b>	
Доменное имя	ДОЛЖЕН быть получен у RNN
Сервер Whois регистратора	ДОЛЖЕН быть сгенерирован Регистратором
URL-адрес регистратора	ДОЛЖЕН быть сгенерирован Регистратором
Дата обновления	ДОЛЖЕН быть сгенерирован Регистратором
Дата истечения срока действия регистрации у регистратора	ДОЛЖЕН быть сгенерирован Регистратором
Регистратор	ДОЛЖЕН быть сгенерирован Регистратором
Идентификатор IANA регистратора	ДОЛЖЕН быть сгенерирован Регистратором
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем	ДОЛЖЕН быть сгенерирован Регистратором
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени	ДОЛЖЕН быть сгенерирован Регистратором
Реселлер	ДОЛЖЕН быть сгенерирован Регистратором, ЕСЛИ применимо
Статус(ы) домена	ДОЛЖЕН быть сгенерирован Регистратором
Поля данных владельца домена	

· Имя	ДОЛЖЕН быть получен у RNN
· Организация	RNN предоставляет, а Регистратор собирает ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ (согласно рекомендации № 12)
· Улица	ДОЛЖЕН быть получен у RNN
· Город	ДОЛЖЕН быть получен у RNN
· Штат/область	ДОЛЖЕН быть получен у RNN
· Почтовый индекс	ДОЛЖЕН быть получен у RNN
· Страна	ДОЛЖЕН быть получен у RNN
· Телефон	ДОЛЖЕН быть получен у RNN
· Добавочный номер телефона	RNN предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН принять эти данные, ЕСЛИ они предоставлены
· Факс	RNN предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН принять эти данные, ЕСЛИ они предоставлены
· Добавочный номер факса	RNN предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН принять эти данные, ЕСЛИ они предоставлены
· Адрес электронной почты	ДОЛЖЕН быть получен у RNN
Поля данных контактного лица по техническим вопросам	
· Имя	Регистратор поддерживает ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, а RNN предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ <sup>83</sup>

<sup>83</sup> В соответствии с <https://mm.icann.org/pipermail/gnso-epdp-team/2019-February/001662.html>

· Телефон	Регистратор поддерживает ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, а RNN предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ
· Адрес электронной почты	Регистратор поддерживает ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, а RNN предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ
DNS-сервер	RNN предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН принять эти данные, ЕСЛИ они предоставлены
DNSSEC	RNN предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН принять эти данные, если они предоставлены
IP-адрес DNS-сервера	RNN предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН принять эти данные, если они предоставлены
Дополнительные элементы данных, указанные Оператором регистратуры в его регистрационной политике	Регистратор ДОЛЖЕН собирать, ЕСЛИ применимо

*Что касается цели сбора данных контактного лица по техническим вопросам, которые Владелец зарегистрированного имени не обязан предоставлять (и если Регистратор предоставляет такую возможность) Регистратор должен уведомить Владельца зарегистрированного имени в момент регистрации, что Владелец зарегистрированного имени по желанию может (1) указать одно и то же лицо как владельца домена (либо его представителя) и контактное лицо по техническим вопросам; или (2) предоставить контактные данные, которые не идентифицируют явным образом соответствующее контактное лицо по техническим вопросам.*

#### **Рекомендация № 6.**

RySG поддерживает включение Рекомендации № 6 в итоговый отчет без дальнейших комментариев.

#### **Рекомендация № 7.**

RySG указывает на наличие неточностей и отсутствие полей в таблице, таким образом, эта Рекомендация не является отражением консенсуса группы по EPDP. Включение в эту рекомендацию формулировки «*при условии наличия надлежащей правовой основы*» противоречит Целям № 1a и № 1b, которые на самом деле создают правовую основу для обработки совокупного минимального набора данных. Это заявление можно истолковать как требование, чтобы каждая из сторон, связанных договорными обязательствами, впоследствии

определила новую/отдельную правовую основу, не совпадающую с той, которая определяется Целями № 1a и № 1b, что не соответствует действительности.

Кроме того, следует исключить из Рекомендации № 7 упоминание о рабочих журналах.

Согласованный совокупный набор данных представлен в самом согласованном тексте Рекомендации. **Рабочие журналы являются справочными документами и не должны включаться в состав рекомендаций посредством ссылки.**

Учитывая неточности в проекте формулировки и вышеупомянутую недостаточную ясность отчета мы **предлагаем внести следующие изменения** в Рекомендацию и сопроводительную таблицу, направленные на повышение ясности:

*«Группа по EPDP рекомендует обязать регистраторов передавать перечисленные ниже элементы данных в регистратуру».*

<b>Элементы данных, подлежащие передаче Регистратором в Регистратуру</b>	
Доменное имя	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру
Сервер Whois регистратора	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру
URL-адрес регистратора	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру
Дата обновления	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру
Дата истечения срока действия регистрации у регистратора	НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ элемент, который передается в зависимости от политики Регистратуры
Регистратор	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру
Идентификатор IANA регистратора	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру
Адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру

злоупотреблений доменным именем	
Номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру
Реселлер	НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ элемент, который передается в зависимости от политики Регистратуры
Статус(ы) домена	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру
Поля данных владельца домена	
· Имя	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный
· Организация	RNH предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный
· Улица	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный
· Город	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный
· Штат/область	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный

· Почтовый индекс	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный
· Страна	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный
· Телефон	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный
· Добавочный номер телефона	RNH предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный
· Факс	RNH предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный
· Добавочный номер факса	RNH предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный
· Адрес электронной почты	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный
Поля данных контактного лица по техническим вопросам	
· Имя	RNH предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный

· Телефон	RNH предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный
· Адрес электронной почты	RNH предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры этот элемент данных указан как обязательный
DNS-сервер	RNH предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ данные предоставлены
DNSSEC	RNH предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ данные предоставлены
IP-адрес DNS-сервера	RNH предоставляет ПО СВОЕМУ ЖЕЛАНИЮ, Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ данные предоставлены
Дополнительные элементы данных, указанные Оператором регистратуры в его политике регистрации доменных имен, например (i) статус аффилированной организации оператора регистратуры или владельца лицензии на товарный знак [.MICROSOFT]; (ii) членство в сообществе [.ECO]; (iii) наличие лицензии, регистрации или соответствующих разрешений (.PHARMACY, .LAW], постоянное место жительства [.NYC]; (iv) хозяйствующий субъект или направление деятельности [.BANK, .BOT]	Регистратор ДОЛЖЕН передавать в Регистратуру, ЕСЛИ в условиях/положениях/политике Регистратуры эти элементы данных указаны как обязательные

**Рекомендация № 8.**

RySG указывает на несколько следующих проблем с Рекомендацией № 8:

***Первый пункт:***

RySG обращает внимание на изменение текста с «составила» на «заключила». Это изменение не было согласовано с группой по EPDP. Необходимо сохранить в тексте согласованную позицию группы по EPDP «заключила». Указание группы по EPDP заключить необходимые соглашения об обработке данных с провайдерами услуг временного депонирования данных, а не только составить их, абсолютно необходимое условие выполнения требований GDPR.

**Второй пункт:**

Следует исключить из Рекомендации № 8 упоминание о рабочих журналах. Согласованный совокупный набор данных представлен в самом согласованном тексте Рекомендации. **Рабочие журналы являются справочными документами и не должны включаться в состав рекомендаций посредством ссылки.**

Кроме того, второй пункт слишком сложен и должен опираться исключительно на Совокупный минимальный набор данных (то есть тот, который группа по EPDP признала необходимым для цели временного депонирования/восстановления зоны в случае иницилирующего события). Текущая формулировка невероятно сложна и потребует дополнительного внимания на этапе реализации, особенно в том, что касается роли ICANN как контролера данных.

**Третий пункт:**

Принимая во внимание работу, выполненную группой по EPDP, RySG хотела бы отметить, что временное депонирование данных следует ограничить Минимальным набором данных (согласно определению группы по EPDP). Минимальный набор данных состоит из тех элементов данных, которые считаются необходимыми для регистрации домена и, соответственно, для восстановления зоны после события, иницилирующего использование временно депонированных данных.

Мы отмечаем, что любые дополнительные изменения, которые могут быть признаны необходимыми, следует отложить и вынести на обсуждение, при этом они могут быть внесены либо сторонами, связанными договорными обязательствами согласно предусмотренным в Рекомендации № 19 соглашениям, либо по указанию GNSO согласно Рекомендации № 27.

**Рекомендация № 9.**

**RySG не возражает против сути Рекомендации № 9.**

**Однако мы обращаем внимание на то, что в рекомендации не отражены результаты обсуждения ее основополагающей причины. Она была направлена не на определение сферы компетенции/действий отдела по контролю исполнения договорных обязательств, а на приведение действующих договорных соглашений в соответствие с рекомендациями, содержащимися в будущей согласованной политике.**

**Поэтому мы настоятельно рекомендуем группе по EPDP сформулировать рекомендацию надлежащим образом, чтобы она соответствовала первоначальным намерениям.**

- RySG считает эту Рекомендацию неясной. Мы не понимаем, как она соотносится с конкретным вопросом устава (**e1**).
- RySG поясняет, что текущая формулировка в договорах уже определяет надлежащие рамки запросов со стороны отдела по контролю исполнения договорных обязательств и последующей передачи данных (напр., ст. 2.11 базового Соглашения об администрировании нового gTLD).
- Единственное требуемое изменение и, соответственно, первоначальную концепцию и обоснование необходимости Рекомендации № 9 следует ограничить исключительно обеспечением того, чтобы не было неожиданной несовместимости с будущей согласованной политикой, что позволит отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств продолжать свою работу. RySG напоминает группе по EPDP, что такие вопросы будут рассмотрены и изучены во время переговоров и заключения имеющих юридическую силу соглашений о защите данных между ICANN и CP, которые уже предусмотрены в Рекомендации № 19.
- Вторая часть рекомендации в ее текущей формулировке и последующая таблица вносят путаницу и не нужны, принимая во внимание поднятый выше вопрос. Поэтому RySG рекомендует исключить вторую часть.

**Однако RySG желает указать в порядке уведомления отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств**, что документ «Сводная информации о видах обработки данных отделом по контролю исполнения договорных обязательств» в той редакции, которая упомянута в отчете, действительно не позволяет ясно понять, какие элементы данных необходимы и по каким именно причинам. Мы готовы поддержать рекомендацию о подготовке отделом по контролю исполнения договорных обязательств более глубокой и актуальной оценки/карты данных? Это необходимо для обеспечения ясности в интересах CP и отдела по контролю исполнения договорных обязательств, а также для того, чтобы при выполнении своих функций они могли избежать помех, связанных с конфиденциальностью данных.

Учитывая, что до сих пор нет согласия относительно полей данных контактного лица по техническим вопросам, RySG отмечает, что сохранение этих полей в таблицах в отсутствие четко сформулированных требований создает путаницу и скорее всего приведет к проблемам при реализации.

#### **Рекомендация № 10.**

RySG указывает на отсутствие серьезных проблем с Рекомендацией № 10 и поддерживает ее включение в итоговый отчет без дальнейших комментариев.

#### **Рекомендация № 11.**

**RySG поддерживает вымарывание поля «ГОРОД».**

Это заявление базируется на информационно-аналитической записке Bird & Bird<sup>84</sup>. Хотя мы принимаем во внимание, что в конечном итоге в этой записке предлагается выполнить дополнительный анализ с учетом специфики DNS и указано на то, что следует исходить из соображений о нормах гражданской ответственности (баланса альтернатив), в записке действительно сделан вывод, что опубликование поля «Город» скорее всего приведет к повышению риска для конфиденциальности владельца зарегистрированного имени. Недостаточно четкий вывод сделан в отношении степени увеличения риска, то есть не ставится под сомнение сам факт повышения риска.

Принципиальным моментом является то, что группа по EPDP НЕ должна формировать политику, которая заведомо увеличит правовой и финансовый риск для сторон, связанных договорными обязательствами (и, следовательно, приведет к увеличению риска для SSR в целом). Таким образом, поле «ГОРОД» подлежит вымарыванию.

С учетом вышеуказанного, RySG считает, что целесообразно объединить Рекомендации № 10 и № 12 с соответствующими примечаниями при необходимости.

#### **Рекомендация № 12.**

RySG отмечает наличие незначительных проблем с Рекомендацией № 12 и поддерживает ее включение в итоговый отчет.

Помимо этого, мы предлагаем обновить примечания по реализации для разъяснения того, что это обязанность Регистратора. Регистратура может публиковать эти данные по своему выбору. Кроме того, последний абзац рекомендаций по реализации не проводит различий между Регистратурой и Регистратором, поэтому следует внести ясность, что Регистратура не обязана этого делать.

#### **Рекомендация № 13.**

RySG указывает на отсутствие серьезных проблем с Рекомендацией № 13 и поддерживает ее включение в итоговый отчет без дальнейших комментариев.

#### **Рекомендация № 14.**

Регистратуры не возражают против Рекомендации № 14 **при условии, что разрешительная формулировка, действие которой распространяется на Регистраторов, равным образом независимо применяется по отношению к Операторам регистратур**. Это означает, что Регистратуры вправе не отображать и не возвращать в ответ на запрос RDDS переданные Регистраторами данные услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц.

#### **Рекомендация № 15.**

---

<sup>84</sup> <https://community.icann.org/download/attachments/102138857/ICANN%20-%20Memo%20on%20publication%20of%20the%20City%20field%20%28130219%29.docx?version=1&modificationDate=1550152144000&api=v2>

---

RySG указывает на отсутствие серьезных проблем с Рекомендацией № 15 и поддерживает ее включение в итоговый отчет без дальнейших комментариев.

**Рекомендация № 16.**

RySG указывает на отсутствие серьезных проблем с Рекомендацией № 16 и поддерживает ее включение в итоговый отчет без дальнейших комментариев.

**Рекомендация № 17.**

Хотя RySG поддерживает формулировку Рекомендации № 17, мы сообщаем, что она невразумительная и в интересах ясности, простоты и согласованности должна быть просто зеркальным отражением Рекомендации № 16. В связи с этим мы **предлагаем следующие изменения:**

*Группа по EPDP рекомендует разрешить регистраторам и операторам регистратур проводить различия между владельцами доменов в зависимости от того, являются ли они физическим или юридическими лицами, но не рекомендует вменять им это в обязанность.*

**Рекомендация № 18.**

Хотя RySG поддерживает Рекомендацию № 18, мы не считаем, что задачу определения срока ответа на запросы о раскрытии данных следует отложить до этапа реализации. Такое решение не отражает консенсус группы по EPDP. Поэтому мы предлагаем исключить это предложение из Рекомендации № 18.

Срок ответа на запросы о раскрытии данных не следует устанавливать на этапе реализации, поскольку его соблюдение — юридическая обязанность сторон, связанных договорными обязательствами. ICANN не должна требовать строгого соблюдения таких сроков, которые по существу связаны исключительно с характером запроса о раскрытии данных. Сложность запросов о раскрытии данных, не относящихся к субъекту данных, может сильно меняться и требовать основательной проверки и анализа в рамках GDPR (то есть получения юридических рекомендаций, изучения обстоятельств, проверки соблюдения баланса интересов и т. д.).

RySG напоминает, что этот вопрос планировалось дополнительно обсудить на 2-м этапе, и не поддерживает рекомендацию отложить решение этой задачи до этапа реализации.

**Рекомендация № 19.**

RySG указывает на отсутствие серьезных проблем с Рекомендацией № 19 и поддерживает ее включение в итоговый отчет без дальнейших комментариев.

**Рекомендация № 20.**

RySG указывает на отсутствие серьезных проблем с Рекомендацией № 20 и поддерживает ее включение в итоговый отчет.

---

Однако RySG отмечает, что функции и обязанности, указанные в тексте этой Рекомендации, не являются окончательными и подлежат пересмотру после анализа, необходимого для заключения соглашений, которые предусмотрены в Рекомендации № 19.

**Рекомендация № 21.**

RySG не возражает против Рекомендации № 21, но указывает на несколько проблем.

Во-первых, в Рекомендации № 21 нет требования заключить необходимые соглашения (то есть имеющие юридическую силу соглашения о защите данных) между провайдером URS и корпорацией ICANN. В дополнение к проблемам, указанным выше при рассмотрении Рекомендации № 1 / Цели № 6, RySG отмечает, что эта Рекомендация на самом деле создает второстепенную цель для Операторов регистратур, которые участвуют в URS согласно своим соглашениям. Она не предусматривает обязательную передачу данных Регистратур. При этом понимается, что Рекомендация сама по себе не обязывает Регистраторов передавать данные в Регистратуру. Если эти данные есть у Регистратуры, они были бы предоставлены в соответствии с разделом 1, если их нет, провайдер URS обратился бы к Регистратору в соответствии с разделом 2.

Как разъясняется ниже, порядок рекомендаций следует изменить, чтобы Рекомендация № 21 находилась за Рекомендацией № 23, поскольку она зависит от Рекомендации № 23.

**Рекомендация № 22.**

RySG указывает на отсутствие серьезных проблем с Рекомендацией № 22 и поддерживает ее включение в итоговый отчет без дальнейших комментариев.

**Рекомендация № 23.**

RySG указывает на отсутствие серьезных проблем с Рекомендацией № 23 и поддерживает ее включение в итоговый отчет, однако подчеркивает, что Рекомендация № 23 должна иметь более высокий приоритет, чем Рекомендация № 21. Порядок рекомендаций следует изменить, чтобы Рекомендация № 21 зависела от текущей Рекомендации № 23.

**Рекомендация № 24.**

RySG указывает на отсутствие серьезных проблем с Рекомендацией № 24 и поддерживает ее включение в итоговый отчет без дальнейших комментариев.

**Рекомендация № 25.**

RySG отмечает, что Рекомендация № 25 представляется совершенно лишней для Рекомендации № 24.

**Рекомендация № 26.**

RySG указывает на отсутствие серьезных проблем с Рекомендацией № 26 и поддерживает ее включение в итоговый отчет без дальнейших комментариев.

**Рекомендация № 27.**

RySG не считает, что Рекомендация № 27 отражает консенсус группы по EPDP. Следовало рекомендовать Совету GNSO проанализировать эти принципы политики. В текущей

---

формулировке такие изменения предложено внести ICANN, что неприемлемо и выходит за рамки мандата ICANN.

**Чтобы внести ясность, мы предлагаем следующие изменения:**

*«Группа по EPDP рекомендует GNSO проанализировать и обновить перечисленные ниже действующие процедуры и политику, а также любые другие, которые могли быть пропущены, в соответствии с этими рекомендациями по политике, поскольку, к примеру, ряд из них относится к контактным лицам по административным и/или техническим вопросам, которые в дальнейшем не будут обязательными элементами данных:»...*

**Рекомендация № 28.**

RySG указывает на отсутствие серьезных проблем с Рекомендацией № 28 и поддерживает ее включение в итоговый отчет, однако RySG подчеркивает важность того, чтобы именно Совет GNSO определил необходимые для этого процессы в соответствии со своими полномочиями и мандатом.

**Рекомендация № 29.**

RySG указывает на отсутствие серьезных проблем с Рекомендацией № 29 и поддерживает ее включение в итоговый отчет.

RySG также обращает внимание на то, что часть «Указания по реализации» не входила в согласованный текст Рекомендации. Ее включение приводит к неоднозначности и отсутствию ясности. RySG рекомендует ее удалить.

---

## ГРУППА ИНТЕРЕСОВ ИНТЕРНЕТ-ПРОВАЙДЕРОВ И ПРОВАЙДЕРОВ СВЯЗИ (ISPCP)

### Оценка консенсуса № 1

От имени ISPCP я хотел бы подтвердить, что мы поддерживаем первый пакет консенсусных позиций. Условием этой поддержки является отсутствие изменений в тексте, иначе нам придется пересмотреть свое решение.

### Оценка консенсуса № 2

Я рад подтвердить, что ISPCP поддерживает второй пакет консенсусных позиций. Как и в случае первого пакета, условием поддержки является отсутствие изменений в тексте. В случае внесения изменений Фиона и я должны будем представить новую формулировку на рассмотрение ISPCP.

Я также снова добавляю оговорку насчет последней рекомендации о «согласии на опубликование дополнительных данных», которую ранее разослал подписчикам на лист рассылки:

Позвольте (еще раз) официально заявить, что — хотя я согласен, что возможность дать согласие должна быть предоставлена в определенный момент — при этом нам необходимо убедиться в соблюдении установленных требований. Как уже было указано, я не думаю, что мы располагаем техническими и организационными средствами, позволяющими контролеру (контролерам) продемонстрировать, что согласие было дано (и представить его содержание), см. ст. 7 | GDPR. Это решаемая проблема, но пока экосистема gTLD, по-моему, еще не готова обрабатывать данные о согласии и передавать их вместе с регистрационными данными всем участникам. Мне кажется, некоторые члены нашей группы считают, что в оперативном и правовом отношении мы готовы сделать это в соответствии с требованиями, то есть следует, вероятно, создать ссылки на соответствующие документы или написать несколько строк о том, как это можно сделать. Одним словом, я не думаю, что на решение этого вопроса влияют только коммерческие факторы.

### Оценка консенсуса № 3 — проект итогового отчета

Ниже представлено заявление ISPCP по проекту итогового отчета, которое дополняет уже представленные комментарии относительно первого и второго пакета консенсусных позиций.

Рекомендация № 5 Необязательные данные контактного лица по техническим вопросам:

Мы не возражаем против рекомендации № 5, но хотели бы выразить озабоченность по поводу того, что наша цель должна была состоять в создании одной глобальной системы для всех gTLD, чтобы избежать раздробленности. Поэтому мы рекомендуем исправить рекомендацию следующим образом:

- регистраторы ДОЛЖНЫ предлагать возможность ввода данных контактного лица по техническим вопросам и
- данные контактного лица по техническим вопросам предоставляются по желанию

---

У пользователей должны быть одинаковые возможности, независимо от того, с каким регистратором они предпочитают сотрудничать.

Рекомендации № 10/№ 16 и № 17:

Мы считаем, что требуется дополнительная работа, чтобы создать глобально применимую систему и избежать раздробленности в контексте прав RNH и его и возможностей пользователя.

Рекомендация № 18:

Мы предлагаем рекомендовать такие сроки/процедуру, которые указаны в ст. 15 III GDPR, чтобы обеспечить прозрачность в отношении сроков ответа:

Эта статья гласит:

1. Контролер обязан по запросу предоставить субъекту данных информацию о принятых мерах в соответствии со [статьями 15 \[gdpr-info.eu\]](#) – [22 \[gdpr-info.eu\]](#) без необоснованной задержки и в любом случае в течение месяца после получения запроса. 2. Когда необходимо, этот срок может быть продлен еще на два месяца, с учетом сложности и количества запросов. 3. Контролер должен сообщить субъекту данных о таком продлении в течение месяца после получения запроса, указав при этом причины задержки. 4. Когда субъект данных использует для отправки запроса электронную форму, информация должна быть предоставлена с помощью электронных средств, когда это возможно, если субъект данных не обратился с иной просьбой.

Кроме того, мы предлагаем включить требование к сторонам, связанным договорными обязательствами, публиковать данные о количестве полученных запросов о раскрытии данных. Это поможет сообществу понять, соответствует ли срок ответа рабочей нагрузке.

Рекомендация № 19:

Группа по EPDP решила смягчить формулировку этой рекомендации, не указывая в ней конкретный правовой механизм. С целью компромисса было решено сослаться на выполненный в отчете анализ, чтобы предоставить информацию для реализации и принятия решения о том, какой правовой механизм использовать. Сейчас в отчет включена исправленная формулировка, подготовленная представителями ICANN. Эти изменения не обсуждались группой по EPDP и мы просим восстановить первоначальный текст отчета в качестве информационной основы принятия решений на этапе реализации этой рекомендации.

Рекомендация № 27.

Мы поддерживаем эту рекомендацию при условии, что:

- сообщество будет входить в состав группы по реализации
- за Советом GNSO, как органом управления политикой, останется последнее слово в контексте внесения поправок в политику согласно правилам PDP

---

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ**

---

**Комментарии Правительственного консультативного комитета<sup>85</sup> к проекту итогового отчета по ускоренному процессу формирования политики (EPDP) в отношении регистрационных данных в gTLD**

---

**1. Общая озабоченность по поводу недостаточного признания в проекте итогового отчета пользы от базы данных WHOIS**

GAC высоко оценивает серьезные усилия, которые были приложены членами, наблюдателями и руководителями группы по EPDP, а также персоналом поддержки для подготовки этого проекта итогового отчета. Сложность предметного вопроса и жесткие сроки мешали всем участникам определить наилучший подход к соблюдению Общих положений ЕС о защите данных (GDPR) и принять во внимание иногда конкурирующие интересы общественности, в том числе интересы защиты интеллектуальной собственности и кибербезопасности, а также интересы государственных органов, которым поручена борьба использованием системы доменных имен (DNS) для мошеннических или злонамеренных действий. Тем не менее, в проекте итогового отчета, как и в рекомендациях, интересы общественности не пользуется достаточным признанием.

Как GAC указал в своих Принципах 2007 года в отношении служб WHOIS в gTLD, по мере развития интернета, WHOIS стала необходимым инструментом для нескольких видов законной деятельности различных заинтересованных сторон. К этим видам деятельности относятся, *помимо прочего*, 1) обеспечение безопасности и стабильности интернета; 2) содействие правоохранительным органам в проведении расследований на национальном и международном уровнях; 3) содействие компаниям, организациям и пользователям в борьбе с мошенничеством; 4) вклад в укрепление доверия пользователей к интернету.<sup>86</sup> GAC также подчеркивает важность предоставления «достаточных и точных данных» о регистрации доменных имен и владельцах доменов при соблюдении необходимых мер по защите конфиденциальности. Кроме того, GAC признает законные опасения по поводу неправомерного использования данных WHOIS и конфликтов с применимыми законами о конфиденциальности и защите данных. В результате, GAC пришел к выводу, что в процессе своей работы службы WHOIS в gTLD должны принимать во внимание и уважать все эти разнообразные интересы. Поэтому в Принципах 2007 года настоятельно рекомендовано не только соблюдать

---

<sup>85</sup> Представлено членами GAC, входящими в состав группы по EPDP, на основании предыдущего вклада со стороны GAC, консультации с которым невозможно провести в установленный для отправки комментариев срок.

<sup>86</sup> Эти интересы также нашли отражение в действующем Уставе ICANN, где есть обязательство «[п]оддерживать и совершенствовать систему управления DNS и операционную стабильность, надежность, безопасность, глобальную функциональную совместимость, отказоустойчивость и открытость DNS и интернета». Кроме того, в Уставе предусмотрены особые проверки для оценки, *помимо прочего*, «эффективности усилий в области безопасности при устранении реальных и потенциальных проблем и угроз для безопасности и стабильности DNS»; «эффективности службы каталогов регистратур gTLD и того, соответствует ли ее реализация законным потребностям правоохранительных органов и способствует ли укреплению потребительского доверия и защите данных владельцев доменов», а также для изучения вопросов «защиты потребителей..., борьбы со злоупотреблениями... и защиты прав.» См. Устав ICANN, раздел 1.2 (а) «Обязательства» и раздел 4.6 (с)(d) и (е) «Обязательные проверки».

применительно к службам WHOIS действующие законы, но и обеспечить «стабильность, отказоустойчивость, безопасность и глобальную функциональную совместимость интернета, как в техническом отношении, так и с точки зрения общественного доверия». Это не получило достаточного признания в текущем проекте итогового отчета и, следовательно, есть риск создания новой службы каталогов регистрационных данных, которая не обеспечивает сбор, опубликование и раскрытие на законных основаниях достаточных сведений и в которой отсутствуют адекватные процедуры, необходимые для содействия 1) безопасности и стабильности DNS, 2) доверию пользователей к интернету и 3) быстрой и эффективной борьбе со злонамеренным поведением. Ниже изложены опасения GAC насчет конкретных рекомендаций, важности начала и завершения 2-го этапа обсуждения в кратчайшие сроки, а также предложения по улучшению процедур EPDP на следующем этапе работы.

### Комментарии относительно конкретных рекомендаций

**Рекомендация № 1, абзац 2** в первоначальном отчете по EPDP, где указано:

*2. Способствовать сохранению безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен в соответствии с миссией ICANN благодаря возможности ответа на законные запросы о раскрытии данных.*

GAC считает, что эту цель можно подкрепить ссылкой на *Обязательства и Основные ценности ICANN*, которые тоже являются неотъемлемой частью Устава ICANN.

**Рекомендация № 2**, где указано:

*Группа по EPDP обязуется обсудить на 2-м этапе своей работы, следует ли рассмотреть дополнительные цели, чтобы способствовать выполнению офисом технического директора ICANN (ОСТО) своей миссии (см. <https://www.icann.org/octo>). Такое обсуждение должно основываться на правовых рекомендациях по вопросу о том, распространяется ли действие положений GDPR об исследовательской работе на корпорацию ICANN и ее заявления о необходимости получения таких псевдонимизированных данных и если да, то каким образом*

GAC поддерживает суть этой Рекомендации и настоятельно рекомендует продолжить ее обсуждение на 2-м этапе. GAC считает, что окончательный вариант формулировки этой цели должен содержать цель ICANN по обработке информации в связи с ее системой учета достоверности регистрационных данных.

**Рекомендация № 4**, где указано:

*Группа по EPDP рекомендует, чтобы данная политика не затрагивала требования, относящиеся к точности регистрационных данных, предусмотренные в действующих договорах и согласованной политике ICANN.*

В соответствии со статьей 5.1.d GDPR, необходимо принять все разумные меры для обеспечения точности персональных данных, в том числе, в этом случае, данных, которые предоставлены владельцами доменов. Статья 5 GDPR охватывает не только право субъекта данных «с учетом целей, для которых [данные] обрабатываются». Действующие договоры ICANN (в частности, разделы 3.2.2, 3.7.7.2 и 3.7.8 [Соглашения об аккредитации регистраторов](#) 2013 года) согласуются с этим аспектом GDPR и обязывают регистраторов реагировать на сообщения о неточных данных WHOIS и принимать меры по их исправлению.

Поэтому GAC считает, что в Рекомендации № 4 следует более четко признать важность обеспечения точности информации в соответствии со статьей 5.1(d) GDPR. Такое признание подчеркнуло бы права субъектов данных (владельцев доменов) на обеспечение точности их данных и при этом также устранило бы озабоченность лиц, которые опираются на информацию WHOIS для законных целей (таких как сохранение безопасности и стабильности DNS).

#### **Рекомендации № 5 и № 7 (элементы данных, подлежащие сбору)**

У GAC сохраняется озабоченность в связи с тем, что в данный момент регистратор не обязан собирать данные для поля «контактное лицо по техническим вопросам». Основная цель WHOIS — предоставление контактных данных сетевым операторам, группам реагирования на компьютерные инциденты и другим лицам, которым необходимо связаться с лицами, отвечающими за домен и соответствующие сайты, в случае возникновения проблемы. Часто у владельца домена есть конкретные/отдельные контактные лица, отвечающие за осуществление/сохранение регистрации, и другие контактные лица, отвечающие за безопасность домена. Возможность быстро напрямую связаться с информированным контактным лицом по техническим вопросам, отвечающим за обеспечение безопасности, чтобы принять ответные меры при возникновении проблем, таких как захват контроля над доменом сервером ботнета, может оказаться вопросом, не терпящим отлагательства. Необязательность сбора регистраторами указанной информации уничтожает эту важную систему обеспечения безопасности. Более того, GAC не считает, что регистраторы вправе в одностороннем порядке решать за владельцев доменов, что не нужно указывать контактное лицо по техническим вопросам. Владельцы доменов могут решить, что целесообразно указать контактное лицо по техническим вопросам для своевременного и прямого разрешения проблем со своим доменом и по другим причинам. Следует сохранить возможность предоставления владельцем домена (и, соответственно, сбора) данных контактного лица по техническим вопросам.

Кроме того, GAC выражает озабоченность в связи с тем, что формулировка рекомендации позволяет владельцу домена свободно решать, заполнять или нет поле данных «Организация». Основанием для этой озабоченности служит то, что владельцы доменов, действительно являющиеся организациями, получают возможность не указывать название своей организации в этом поле, когда такое требование

отсутствует. GAC считает, что общественности крайне важно знать, зарегистрирован ли домен организацией, и если да, то как она называется, чтобы выполнить комплексную проверку при принятии решения о том, каким сайтам можно доверять в плане коммуникаций и операций, или определить, с каким юридическим лицом нужно установить контакт при возникновении необходимости подать жалобу. В связи с этим GAC твердо убежден, что владелец домена, действительно являющийся организацией, обязан заполнять поле «Организация», и рекомендует рассмотреть этот вопрос на Этапе II и/или на этапе реализации.

### **Рекомендации № 10 и № 11 (вымарывание элементов данных)**

#### *Организация*

Поле «Организация» не следует вымарывать, поскольку очевидно, что любые персональные данные в этом поле относились бы к категории данных юридического лица, согласно определению в разделе 14А декларативной части GDPR. Если владелец домена ошибочно предоставит персональные данные, ситуацию можно исправить несколькими способами, в том числе, во-первых, четко информируя владельцев доменов о том, для чего предназначено это поле, и о последствиях ввода данных в это поле. Во-вторых, предоставляя владельцу домена возможность исправить ошибки, если поле заполнено неправильно, в том числе при подтверждении данных во время продления регистрации.

Следует отметить предыдущие комментарии GAC о том, что во многих европейских странах открыто публикуются данные юридических лиц (в том числе название организации) и даже есть сеть таких национальных регистров (Европейский бизнес-реестр). Кроме того, европейская директива 2000/31/ЕС гласит: «страны-члены ЕС должны гарантировать, что поставщик информационных услуг напрямую и постоянно доступен для контактов с получателями услуг и компетентными органами, по крайней мере, в отношении доступности следующей информации:

- (а) название поставщика услуг;
- (б) географический адрес места регистрации поставщика услуг;
- (в) сведения о поставщике услуг, включая адрес электронной почты, который предоставляет возможность оперативно связаться с поставщиком для прямого и эффективного общения»;

#### *Город*

Поле «Город» не следует вымарывать, поскольку маловероятно, что физическое лицо будет идентифицировано прямо или косвенно на основании этих данных или в совокупности с остальными данными, не подлежащими вымарыванию.

### **Рекомендация № 12. (опубликование поля «Организация»).**

ГАС с удовлетворением отмечает, что группа по EPDP смогла достигнуть договоренности по рекомендации опубликовать поле «Организация» при соблюдении указанных в отчете условий. С другой стороны, ГАС считает, что подотчетность сторон, связанных договорными обязательствами, при этом должна быть более строгой. В частности, временные рамки разработки регистраторами процедур для обработки существующих регистраций. ГАС хотелось бы, чтобы эти временные рамки были четко определены и соответствовали первому продлению срока регистрации после реализации новой политики.

**Рекомендация № 13 (адрес электронной почты и веб-форма для содействия связи по электронной почте).**

- 1) Согласно рекомендации группы по EPDP, Регистратор ДОЛЖЕН предоставить адрес электронной почты или веб-форму, чтобы способствовать связи по электронной почте с соответствующим контактным лицом, но НЕ ДОЛЖЕН указывать адрес электронной почты контактного лица или само контактное лицо, если Владелец зарегистрированного имени не дал согласия на опубликование своего адреса электронной почты в соответствии с Рекомендацией X.
- 2) Согласно рекомендации группы по EPDP, Регистратор ДОЛЖЕН хранить журналы событий, в которых отсутствуют персональные данные, но содержатся данные, подтверждающие пересылку сообщений между отправителем запроса и Владелец зарегистрированного имени без указания отправителя, получателя или содержания сообщений. Такие регистрационные записи по запросу будут предоставляться ICANN для целей контроля за соблюдением обязательств. Эта рекомендация никоим образом не препятствует принятию регистратором разумных и целесообразных мер по предотвращению злоупотребления его процедурой установления связи.

ГАС выражает озабоченность в связи с тем, что эта рекомендация не обеспечивает достаточную подотчетность в том, что касается возврата или игнорирования электронных писем (например, уведомление отправителя о том, что его электронное письмо получено и прочитано).

**Рекомендация № 17 (разграничение юридических и физических лиц)**

- 1) Группа по EPDP рекомендует распространить действие рекомендаций по политике, включенных в состав настоящего итогового отчета, на все регистрации в gTLD, не требуя, чтобы Регистраторы или Регистратуры проводили различие между владельцами доменов в зависимости от того, являются ли они физическим или юридическими лицами, хотя Регистраторам и Регистратурам разрешается использовать такой дифференцированный подход.

2) *Группа по EPDP рекомендует корпорации ICANN на основе мандата, разработанного по согласованию с сообществом, как можно скорее выполнить исследование:*

- *осуществимости дифференцированного подхода к юридическим и физическим лицам и расходов, включая расходы на реализацию и расходы в связи с возможной юридической ответственностью;*
- *примеров отраслей или других организаций, где используется дифференцированный подход к юридическим и физическим лицам;*
- *рисков для конфиденциальности владельцев зарегистрированных имен, возникающих в связи с дифференцированным подходом к юридическим и физическим лицам; и*
- *других потенциальных рисков (если таковые имеются) для регистраторов и регистратур, возникающих в связи с отсутствием дифференцированного подхода.*

3) *Группа по EPDP обсудит вопрос о проведении различий между физическими и юридическими лицами на 2-м этапе своей работы. В зависимости от сроков проведения исследования, это обсуждение может стать основой для определения рамок такого исследования и/или использования его результатов.*

GAC рекомендовал бы предусмотреть во временной спецификации требование к сторонам, связанным договорными обязательствами, применять дифференцированный подход к юридическим и физическим лицам, поскольку GDPR «не охватывают обработку персональных данных юридических лиц». (Декларативная часть, пункт 14). В связи с этим, как признал GAC в рекомендации своего Коммюнике по результатам заседаний в Сан-Хуане, персональные данные юридических лиц должны входить в состав общедоступных данных WHOIS. Поэтому GAC поддерживает эту рекомендацию в том отношении, что она предусматривает дополнительное изучение этой темы на Этапе II. Однако GAC отмечает, что в рекомендации рассматриваются только риски и издержки этой дифференциации, но не упоминаются положительные стороны такого разграничения. В связи с этим GAC рекомендует включить в состав исследования изучение положительных аспектов предоставления обществу этих данных.

**Рекомендация № 18. (запросы о раскрытии на законном основании данных, которые не подлежат разглашению)**

GAC считает, что эта рекомендация вносит гораздо больше ясности в отношении запросов о раскрытии информации, не подлежащей разглашению, как для отправителя запроса, так и для сторон, связанных договорными обязательствами. GAC с нетерпением ждет продолжения обсуждения единой модели доступа на Этапе II.

## Указания Европейского совета по защите данных

ГАС отдает должное серьезным усилиям группы по EPDP, которая потратила много времени на подготовку итогового отчета о результатах 1-го этапа. ГАС просит выполнить правовой анализ и убедиться, что цели, указанные в итоговом отчете по 1-му этапу учитывают предыдущие указания Европейского совета по защите данных (EDPB) и Рабочей группы 29-й статьи (WP29). В частности, что ICANN:

- четко определила законные цели, которые соответствуют требованиям GDPR<sup>87</sup>
- обратила внимание на то, чтобы цели соответствовали собственной миссии и мандату корпорации и не смешивались с интересами других лиц<sup>88</sup>
- обеспечила достаточную детализацию целей<sup>89</sup>

## Важность скорейшего начала 2-го этапа работы

ГАС настоятельно рекомендует незамедлительно начать 2-й этап работы, на котором планируется рассмотреть ряд важнейших вопросов, в том числе процедуры, критерии и параметры доступа к закрытым регистрационным данным.

## Оптимизация дальнейшей работы

Хотя ГАС высоко оценивает работу в рамках первого за всю историю EPDP, тем не менее, определенные изменения привели бы к повышению эффективности дальнейшей работы. Во-первых, необходимо выделять достаточно времени на анализ и обсуждение предлагаемого текста перед оценкой уровня консенсуса. Во-вторых, следует устанавливать крайние сроки внесения изменений во избежание «повторного рассмотрения» уже согласованных ранее позиций. В-третьих, когда необходимо, время выступлений следует ограничивать до оговоренного заранее. И наконец, мы настоятельно рекомендуем GNSO предоставить наблюдателям рабочей группы по EPDP полнофункциональный доступ к виртуальному залу заседаний Adobe Connect, чтобы

---

<sup>87</sup> В [письме от 11 апреля 2018 года](#), WP29 подчеркнула следующее: «важность четкого определения законных целей, которые соответствуют требованиям GDPR. Поэтому ICANN настоятельно рекомендуется пересмотреть текущее определение «целей» в свете этих требований. Использование слова «включить» предполагает, что не все цели четко сформулированы, что также противоречило бы статье 5(1)b GDPR».

<sup>88</sup> В [письме от 11 апреля 2018 года](#), WP29 сообщила: «ICANN следует обратить внимание на то, чтобы цели соответствовали собственной миссии и мандату корпорации — координировать стабильную работу систем уникальных идентификаторов интернета. Цели, преследуемые другими заинтересованными лицами, не должны определять цели ICANN. WP29 предупреждает ICANN о необходимости принять меры, чтобы не допустить объединения собственных целей с интересами третьих сторон или с законными основаниями обработки данных, которые могут быть применимы в конкретном случае». В [письме от 5 июля 2018 года](#), EDPB указал: «EDPB считает, что важно проводить четкое различие между различными действиями по обработке данных в контексте WHOIS и соответствующими целями, которые преследуются разными заинтересованными сторонами, участвующими в обработке данных».

<sup>89</sup> В [письме от 11 апреля 2018 года](#), WP29 уточнила: «что цели, установленные контролером, должны быть достаточно детализированными, чтобы определить, какие виды обработки данных предусмотрены и не предусмотрены для указанной цели, и оценить соблюдение требований законодательства и принятых мер по защите данных».

они могли просматривать ленту комментариев в чате и вести переговоры со своими партнерами в режиме реального времени. Текущий отдельный зал заседаний не позволяет просматривать ленту комментариев, чтобы ознакомиться с предыдущими высказываниями, или вести личные беседы.